



UTIU

UNINETTUNO

Decreto Rettorale n. *54/2010*

VISTO: il Decreto Ministeriale del 15 aprile 2005 - istitutivo dell'Università telematica Internazionale Uninettuno;  
VISTA: la legge 9.5.1989, n. 168;  
VISTA: la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;  
VISTA: la legge 21.6.1995, n. 236;  
VISTA: la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;  
VISTO: il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;  
VISTO: il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;  
VISTO: il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatori universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare IUS/13 Diritto internazionale presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università telematica Internazionale Uninettuno  
VISTA: la legge 9 gennaio 2009, n. 1;  
VISTO: il D.R. n. 5 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;  
VISTI: i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;  
ACCERTATA: la regolarità degli atti;

#### DECRETA

Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice per valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare IUS/13 Diritto internazionale.

Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta valutazione comparativa la Dott.ssa. Flavia Zorzi Giustiniani , nata a Firenze, il 29/09/1978.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

Roma, *23/7/2010*

Il Rettore  
(prof. Maria Amata Garito)

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/13 (Diritto internazionale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

## VERBALE N. 2

Alle ore 10,00 del giorno 24 giugno 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

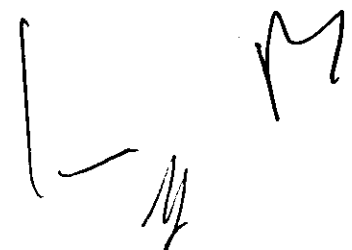
- Prof. Paolo Benvenuti – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Roma Tre - *Presidente*;
- Prof. Giovanni Cellamare – Professore Ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Bari - *Componente*;
- Prof. Andrea Gioia – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia - *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (allegato n. 1), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dall' 11 maggio 2010 e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000.

La Commissione, sulla base dell'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del 5 maggio 2010 (allegato 2), delle esclusioni operate dagli uffici (allegato 3) e delle rinunce pervenute (allegato 4), prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. cinque e precisamente:

Laura Magi  
Barbara Minisci



Filiberto Trione  
Eugenio Zaniboni  
Flavia Zorzi Giustiniani

Nessuno dei candidati risulta escluso dalla procedura di valutazione comparativa.

Risultano rinunciatari alla procedura di valutazione comparativa i candidati:

Laura Magi

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno.

La Commissione verifica la corrispondenza tra la documentazione pervenuta e quella prodotta dai candidati unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Nel valutare il curriculum complessivo del candidato, la commissione giudicatrice può tenere conto dei lavori scientifici in esso indicati, non compresi nel novero delle pubblicazioni inviate, prendendo in considerazione esclusivamente i criteri individuati nelle lettere c), d) ed e) dell'art. 4, comma 2, del D.P.R. n. 117/2000, secondo quanto precisato dalla commissione tecnico consultiva del MURST nella riunione del 27.09.2000.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato **Barbara Minisci**.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 5 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 5)

2) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato **Filiberto Trione**.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 5 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 6).

**3) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Eugenio Zaniboni.**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 5 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 7).

**4) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Flavia Zorzi Giustiniani.**

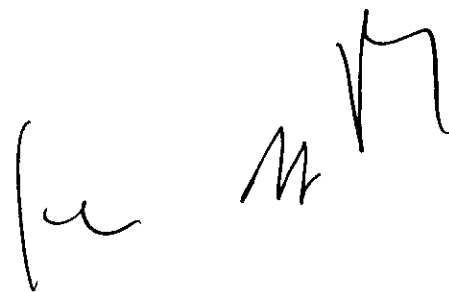
Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 5 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 8).

La Commissione viene sciolta alle ore 13,30 e si riconvoca per il giorno 24 giugno alle ore 14,00 per la prima prova scritta.

Roma, 24 giugno 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.  
La Commissione





**UTIU**

UNIVERSITÀ TELEMATICA  
UNINETTUNO

- Prof. Paolo Benvenuti - Presidente

- Prof. Giovanni Cellamare - Componente

- Prof. Andrea Gioia - Segretario

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/13 (Diritto internazionale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

### VERBALE N. 3

Alle ore 14,00 del giorno 24 giugno 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

Prof. Paolo Benvenuti – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Roma Tre - *Presidente*;

Prof. Giovanni Cellamare – Professore Ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Bari - *Componente*;

Prof. Andrea Gioia – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia - *Segretario*.

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta.

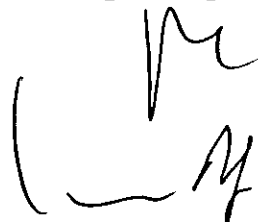
A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: L'individuo nel diritto internazionale
- tema n. 2: La cittadinanza nel diritto internazionale e dell'Unione europea
- tema n. 3: La Convenzione europea dei diritti dell'uomo e l'ordinamento italiano

La durata della prova è fissata in quattro ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato1).



Risultano presenti n. 1 candidato, e, precisamente:

1. Dott.ssa Flavia Zorzi Giustiniani

La Commissione prende atto che risultano assenti i seguenti candidati:

Dott.ssa Barbara Minisci

Dott. Filiberto Trione

Dott. Eugenio Zaniboni

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente dà poi lettura delle norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

**Art. 13** Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte:

*Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.*

*Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio e la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza (14/a).*

*I candidati non possono portare carte da scrivere, appunti manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.*

*Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti*

*La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.*

**Art. 14.** Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.

*Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.*

*Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporvi sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data e il luogo di nascita*



*nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola. Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande che richiude e consegna al Presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa le veci. Il Presidente della commissione o del comitato di vigilanza o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.*

*Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.*

*Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.*

*I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame.*

*Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.*

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi l'unico candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita il medesimo candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte da Dott.ssa Zorzi Giustiniani

- Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 2: La cittadinanza nel diritto internazionale e dell'Unione europea.

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 14,15.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 18,15.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché il concorrente rispetti i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

L'unico candidato non è uscito durante la prova.

La prova si svolge regolarmente; l'unico candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Sulla busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante





parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Alle ore 18,15, avendo l'unico candidato terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie la busta in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

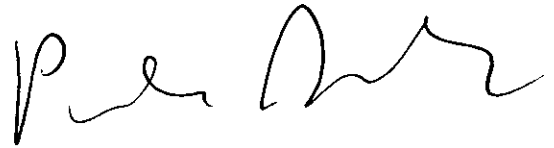
La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 25 giugno 2010 alle ore 09,00 nella medesima sede per lo svolgimento della seconda prova scritta.

Roma,

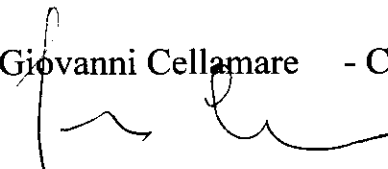
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

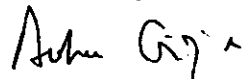
- Prof. Paolo Benvenuti - Presidente



- Prof. Giovanni Cellamare - Componente



- Prof. Andrea Gioia - Segretario



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/13 (Diritto internazionale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

## VERBALE N. 4

Alle ore 09,00 del giorno 25 giugno 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

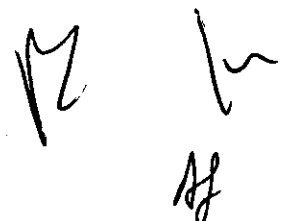
- Prof. Paolo Benvenuti – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Roma Tre - *Presidente*;
- Prof. Giovanni Cellamare – Professore Ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Bari - *Componente*;
- Prof. Andrea Gioia – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia - *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della seconda delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Si commenti brevemente l'art. 5 del Progetto di articoli sulla responsabilità dello Stato della Commissione del diritto internazionale;
- tema n. 2: Si commenti brevemente l'art. 15 del Progetto di articoli sulla protezione diplomatica della Commissione del diritto internazionale;
- tema n. 3: Si commenti brevemente il progetto di art. 9 del Rapporteur della Commissione del diritto internazionale sull'espulsione degli stranieri.



La durata della prova è fissata in tre ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risulta presente n. 1 candidato, e, precisamente:

1. Dott.ssa Flavia Zorzi Giustiniani

Al candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente richiama le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Tutti i candidati dichiarano di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita il candidato presente a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita il medesimo candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

- Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 2: Si commenti brevemente l'art. 15 del Progetto di articoli sulla protezione diplomatica della Commissione del diritto internazionale.

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 09,20.

Il candidato, pertanto, dovrà consegnare gli elaborati entro le ore 12,20.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché il concorrente rispetti i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

Il candidato non è uscito e rientrato dalla sede d'esame durante la prova.

La prova si svolge regolarmente; il candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Sulla busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Seduta stante, alla presenza dell'unico candidato invitato a presenziare all'operazione, la Commissione procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta.

La Commissione, individuate le buste appartenenti allo stesso candidato (aventi lo stesso numero d'ordine) procede a strappare le parti mobili delle etichette ove era riportato il numero d'ordine. A tal punto le due buste, divenute anonime, vengono entrambe inserite in un'altra busta che sarà sigillata e firmata sui lembi di chiusura dalla Commissione.

Alle ore 12,20, avendo il candidato terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle prove scritte secondo le seguenti modalità:

- dopo avere aperto il plico, le buste contenenti gli elaborati abbinati al termine della 2a prova (in totale 1), verranno identificate con un numero progressivo (1);
- le buste verranno successivamente aperte e le coppie di buste in esse contenute verranno identificate con lo stesso numero della busta nella quale erano contenute, aggiungendo la lettera **a** e **b**, rispettivamente per la prima e per la seconda prova, desumibile dalla data apposta al momento della consegna;
- infine le buste contenenti gli elaborati, identificate con un numero e una lettera, verranno aperte e gli elaborati e le buste piccole contenenti il cartoncino con le generalità dei candidati verranno identificati con lo stesso numero e la stessa lettera della busta nella quale gli stessi erano contenuti;
- le buste piccole verranno collazionate per verificare la mancanza di qualsiasi segno che ne consenta l'identificazione, chiuse in apposito plico debitamente sigillato in modo da potere abbinare gli elaborati ai candidati soltanto al termine delle operazioni di correzione.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 25 giugno alle ore 12,30 nella medesima sede per la valutazione delle prove scritte.

Roma, 25 giugno 2010

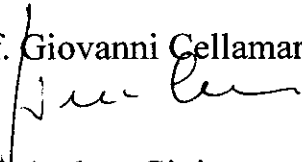
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

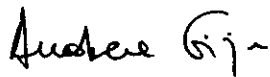
- Prof. Paolo Benvenuti - Presidente



- Prof. Giovanni Cellamare - Componente



- Prof. Andrea Gioia - Segretario



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/13 (Diritto internazionale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**Verbale n. 5** (*valutazione delle prove scritte*)

Alle ore 12,30 del giorno 25 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

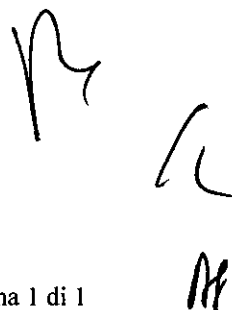
- Prof. Paolo Benvenuti – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Roma Tre - *Presidente*;
- Prof. Giovanni Cellamare – Professore Ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Bari - *Componente*;
- Prof. Andrea Gioia – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia - *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione delle due prove scritte.

Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute vengono identificate secondo le modalità descritte nel Verbale 4; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati vengono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e vengono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo avere sigillato, dà in consegna al Segretario.

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

candidato n. 1: Dott.ssa Flavia Zorzi Giustiniani



giudizio del commissario prof. Paolo Benvenuti: Il candidato ha svolto il tema sotto il profilo del rilievo della cittadinanza nella tutela del cittadino all'estero ed ha esaurientemente puntualizzato altresì i profili della cittadinanza ai sensi del diritto dell'Unione europea.

giudizio del commissario prof. Giovanni Cellamare: Il candidato ha concentrato la sua attenzione sugli effetti del possesso della cittadinanza, svolgendo adeguatamente tale argomento.

giudizio del commissario prof. Andrea Gioia: Il candidato ha svolto il tema dall'angolo particolare del riflesso della cittadinanza sull'operatività della protezione diplomatica e ha trattato questo argomento in maniera ampia e approfondita.

giudizio collegiale: Il candidato ha svolto il tema dal punto di vista del riflesso della cittadinanza sull'operatività dell'istituto della protezione diplomatica svolgendo adeguatamente l'argomento. Puntuale la trattazione dell'argomento dal punto di vista del diritto dell'Unione europea.

Analogamente si procede per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova:



candidato n. 1: Dott.ssa Flavia Zorzi Giustiniani

giudizio del commissario prof. Paolo Benvenuti: Il candidato ha svolto il tema in modo appropriato dimostrando di avere buona conoscenza della materia e di esporla con la dovuta sinteticità.

giudizio del commissario prof. Giovanni Cellamare: Il candidato ha approfondito in modo sistematico il quesito posto, anche in modo critico.

giudizio del commissario prof. Andrea Gioia: Il candidato ha svolto il tema con completezza e mostrando apprezzabili doti di analisi e sintesi.

giudizio collegiale: Il candidato ha affrontato in modo sistematico l'argomento mostrando buona conoscenza e apprezzabili doti di analisi e di sintesi

Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione dei candidati:

candidato n. 1: Dott.ssa Flavia Zorzi Giustiniani

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 1)

La Commissione si riconvoca per il giorno 25 giugno alle ore 14,00 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, per procedere alla prova orale.

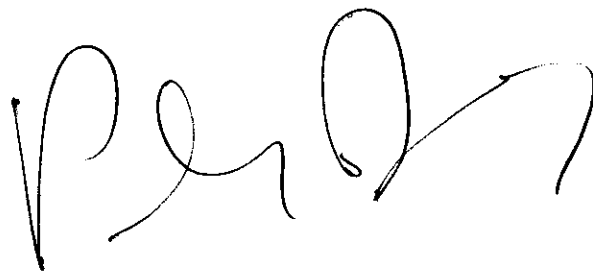
Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 1 allegato.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La seduta è tolta alle ore 13,30.

La Commissione

- Prof. Paolo Benvenuti - Presidente



- Prof. Giovanni Cellamare - Componente



- Prof. Andrea Gioia - Segretario





**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/13 (Diritto internazionale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**Verbale n. 6 (prova orale e valutazione)**

Alle ore 14,00 del giorno 25 giugno 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Prof. Paolo Benvenuti – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Roma Tre - *Presidente*;
- Prof. Giovanni Cellamare – Professore Ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Bari - *Componente*;
- Prof. Andrea Gioia – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia - *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla prova orale.

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, sono determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati relativamente alle discipline del settore scientifico disciplinare. I quesiti individuati sono N° 3.

La prova orale verte sulle discipline del settore scientifico-disciplinare.

Si procede all'identificazione del candidato presente a mezzo di idoneo documento di riconoscimento; il candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n.1).

Viene chiamato il candidato Flavia Zorzi Giustiniani il quale estrae a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è: "Le riserve nei trattati".

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

**Candidato Flavia Zorzi Giustiniani :**



giudizio del commissario prof. Paolo Benvenuti: Il candidato espone bene l'argomento dimostrando una buona conoscenza anche con riferimento al dibattito più recente.

giudizio del commissario prof. Giovanni Cellamare: Il candidato, premesse le nozioni generali, ha risposto alla domanda approfondendo l'argomento alla luce della prassi e della dottrina.

giudizio del commissario prof. Andrea Gioia: Il candidato risponde alla domanda dimostrando di conoscere la materia e di presentarla con buona capacità espositiva.

giudizio collegiale: Il candidato risponde alla domanda dimostrando di conoscere la materia quale anche si presenta nella prassi recente e con consapevolezza del dibattito in corso.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo:

#### **Candidato Flavia Zorzi Giustiniani:**

giudizio complessivo : Il candidato mostra ottime capacità di impostazione e risoluzione delle problematiche giuridiche proprie del diritto internazionale confermate dalla qualità del curriculum e delle pubblicazioni, delle prove scritte e dalla discussione orale.

La Commissione procede quindi, sulla base dei giudizi complessivi, alla valutazione comparativa finale. Il Presidente dichiara aperta la discussione.

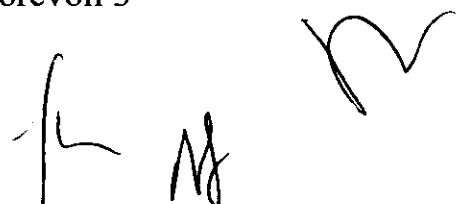
Terminata la valutazione complessiva, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti preferenze.

Al termine della discussione, si procede alla votazione secondo l'ordine alfabetico dei candidati, con il seguente risultato:

- candidato Flavia Zorzi Giustiniani : voti favorevoli 3

Il Presidente dichiara conclusa la votazione.



In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS/13 (Diritto Internazionale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona della Dott.ssa Flavia Zorzi Giustiniani.

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 1 allegato, viene chiuso alle ore 15,30.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

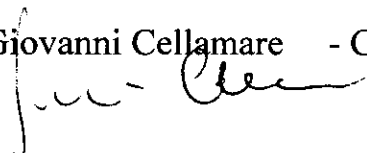
La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:

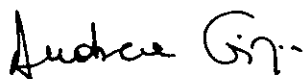
- Prof. Paolo Benvenuti - Presidente



- Prof. Giovanni Cellamare - Componente



- Prof. Andrea Gioia - Segretario



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/13 (Diritto internazionale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'**  
(art. 47 D.P.R. n.445/2000)

Il sottoscritto prof. Paolo Benvenuti, in qualità di Presidente della Commissione valutatrice del concorso di ricercatore a tempo indeterminato s.s.d IUS/13 Diritto internazionale, Facoltà di Giurisprudenza, consapevole che le dichiarazioni mendaci sono punite ai sensi del Codice penale e delle leggi speciali in materia

**DICHIARA:**

nel verbale n. 6 (prova orale e valutazione) nel paragrafo: *“In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno” .....”* viene riportato per un puro errore materiale il s.s.d SECS-P/07 Economia aziendale, Facoltà di Economia al posto del s.s.d oggetto della prova concorsuale IUS/13 Diritto internazionale presso la facoltà di Giurisprudenza. Pertanto il paragrafo è da intendersi *“In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS/13 Diritto internazionale presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno” .....”*.

nella relazione riassuntiva nel paragrafo: *“La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare SECS-P/07 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno”, di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008, .....”* viene riportata per un puro errore materiale il s.s.d SECS-P/07 Economia aziendale, Facoltà di Economia al posto del s.s.d oggetto della prova concorsuale IUS/13 Diritto internazionale presso la facoltà di Giurisprudenza.

La presente dichiarazione integra i verbali sopra indicati.

Roma, 22 luglio 2010



Prof. Paolo Benvenuti

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/13 (Diritto internazionale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV<sup>^</sup> Serie Speciale n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

Prof. Paolo Benvenuti – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli studi di Roma Tre - *Presidente*;

Prof. Giovanni Cellamare – Professore Ordinario presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Bari - *Componente*;

Prof. Andrea Gioia – Professore Ordinario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia - *Segretario*.

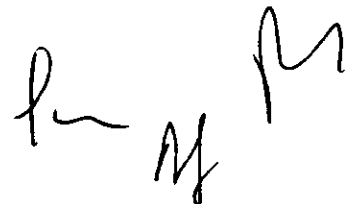
si è insediata il giorno 5 maggio 2010 alle ore 10,30 avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale.

Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Paolo Benvenuti e del Segretario nella persona del prof. Andrea Gioia.

Presa visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4<sup>^</sup> grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

La Commissione ha preso atto della presenza di n. cinque candidati.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 1, comma 7, della



legge 4.11.2005 n. 230, i criteri di massima, così come riportati in allegato al Verbale n. 1 del 26/03/2010, con i quali procedere alla valutazione comparativa.

Alle ore 10,00 del giorno 24 giugno 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione ha preso atto della rinuncia di una candidata.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

Alle ore 14,00 del giorno 24 giugno 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: L'individuo nel diritto internazionale
- tema n. 2: La cittadinanza nel diritto internazionale e dell'Unione europea
- tema n. 3: La Convenzione europea dei diritti dell'uomo e l'ordinamento italiano

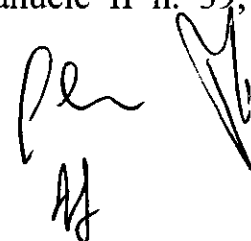
Sono risultati presenti i candidati:

- Dott.ssa Flavia Zorzi Giustiniani

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 2; il Presidente ne ha dato lettura.

La prova si è svolta regolarmente.

Alle ore 09,00 del giorno 25 giugno 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39,



Roma, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.

La Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Si commenti brevemente l'art. 5 del Progetto di articoli sulla responsabilità dello Stato della Commissione del diritto internazionale;
- tema n. 2: Si commenti brevemente l'art. 15 del Progetto di articoli sulla protezione diplomatica della Commissione del diritto internazionale;
- tema n. 3: Si commenti brevemente il progetto di art. 9 del Rapporteur della Commissione del diritto internazionale sull'espulsione degli stranieri.

Sono risultati presenti i candidati:

- Dott.ssa Flavia Zorzi Giustiniani

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 2.

La prova si è svolta regolarmente.

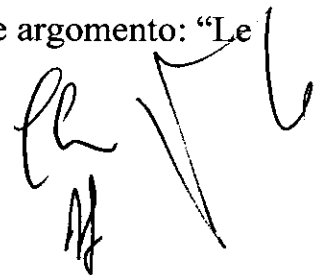
La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova.

Al termine, si è provveduto a identificare gli autori dei singoli elaborati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

Alle ore 14.00 del giorno 25 giugno 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla elaborazione degli argomenti di discussione per la prova orale, al sorteggio degli stessi, allo svolgimento delle prove orali ed alla formulazione dei relativi giudizi.

Il candidato Flavia Zorzi Giustiniani ha discusso il seguente argomento: "Le riserve nei trattati"



Al termine della prova, la Commissione, a porte chiuse, ha espresso i giudizi individuali e quello collegiale.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Al termine della discussione, si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato Flavia Zorzi Giustiniani: voti favorevoli 3

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS/13 (Diritto internazionale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008, nella persona del dott. Flavia Zorzi Giustiniani

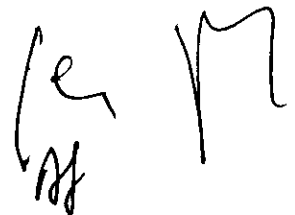
Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

- candidato Barbara Minisci: allegato 1
- candidato Filiberto Trione: allegato 2
- candidato Eugenio Zaniboni: allegato 3
- candidato Flavia Zorzi Giustiniani: allegato 4

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in quadruplica copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;







- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico (floppy disk) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 16,00 del giorno 25 giugno 2010.

La Commissione:

- Prof. Paolo Benvenuti - Presidente

- Prof. Giovanni Cellamare - Componente

- Prof. Andrea Gioia - Segretario

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/13 (Diritto internazionale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 25 giugno 2010.**

Giudizi espressi durante la procedura

CANDIDATO: BARBARA MINISCI.

CURRICULUM: Laurea in Scienze Politiche presso l'Università di Roma La Sapienza, Master in geopolitica presso la SIOI. Presenta due pubblicazioni on line di cui non ha prodotto copia cartacea una delle quali ("Kosovo: modello Hong Kong o buon vicinato tra due paesi indipendenti?") di difficile reperimento.

Giudizi individuali:

Prof. Paolo Benvenuti – (presidente): La candidata presenta un percorso formativo e due pubblicazioni on line non congruenti con il settore disciplinare della procedura comparativa. Pertanto la candidata non può essere presa in considerazione ai fini di questa fase della procedura.

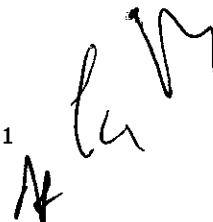
Prof. Giovanni Cellamare – (componente): La candidata è fornita di un curriculum post lauream irrilevante ai fini della fase attuale della procedura. Altresì irrilevante ed estranea al settore scientifico disciplinare la pubblicazione reperibile.

Prof. Andrea Gioia – (segretario): La candidata, che non possiede il titolo di dottore di ricerca, non ha svolto una significativa attività di ricerca rilevante per il settore scientifico disciplinare della presente procedura, come dimostrano il numero e la qualità delle pubblicazioni presentate.

Giudizio collegiale:

La candidata non presenta il titolo di dottore di ricerca e comunque non è fornita di un curriculum post lauream rilevante. Le pubblicazioni presentate sono estranee al settore disciplinare della procedura comparativa.

Pertanto la candidata non può essere presa in considerazione ai fini della fase attuale della procedura.





**La Commissione:**

- Prof. Paolo Benvenuti - Presidente

- Prof. Giovanni Cellamare - Componente

- Prof. Andrea Gioia - Segretario

**Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 25 giugno 2010.**

Giudizi espressi durante la procedura

CANDIDATO: FILIBERTO TRIONE.

CURRICULUM: Il candidato ha acquisito la Laurea in Giurisprudenza nell'Università Federico II di Napoli, ed è Dottore di ricerca in internazionalizzazione della politica criminale e sistemi penali internazionali. Ha svolto attività rilevante di studio e ricerca in Italia e all'estero. Presenta due brevi monografie sulla tematica dei diritti dell'uomo e due brevi articoli.

Giudizi individuali:

Prof. Paolo Benvenuti – (presidente): Il candidato presenta un curriculum pregevole. Tra le pubblicazioni rilevano soprattutto le due brevi monografie sui diritti dell'uomo dove mostra buona capacità di analisi e di organizzazione coerente della materia.

Prof. Giovanni Cellamare – (componente): Il candidato è fornito di un soddisfacente curriculum post lauream congruente con il settore scientifico disciplinare. Tra le pubblicazioni rilevano le due monografie in tema di tortura e di tutela dei diritti fondamentali che mostrano buone capacità di analisi giurisprudenziale.

Prof. Andrea Gioia – (segretario): Il candidato possiede un valido curriculum formativo e di ricerca e presenta pubblicazioni che denotano buone capacità di analisi della giurisprudenza rilevante nel settore dei diritti dell'uomo e del diritto penale internazionale.

Giudizio collegiale: Il candidato è fornito di un soddisfacente curriculum post lauream congruente con il settore scientifico disciplinare e presenta pubblicazioni delle quali due monografie che denotano buone capacità di analisi della giurisprudenza rilevante nel settore dei diritti dell'uomo e del diritto penale internazionale.





**La Commissione:**

- Prof. Paolo Benvenuti - Presidente

- Prof. Giovanni Cellamare - Componente

- Prof. Andrea Gioia - Segretario

**Allegato n. 3 alla relazione riassuntiva compilata il 25 giugno 2010.**

Giudizi espressi durante la procedura

CANDIDATO: EUGENIO ZANIBONI.

CURRICULUM: Il candidato è laureato in Scienze politiche nell'Università orientale di Napoli, dottore di ricerca in diritto pubblico interno e comunitario. Possiede un curriculum di formazione didattica e di studi molto significativa comprendente l'affidamento di corsi di lezione e permanenze per studio e ricerca in istituzioni anche estere. Presenta alcune pubblicazioni tra le quali si segnalano i due articoli in materia di immigrazione e di ambiente.

Prof. Paolo Benvenuti – (presidente): Il candidato presenta un apprezzabile curriculum di formazione didattica e di ricerca. La sua produzione scientifica si caratterizza per brevi note e due articoli che mostrano capacità di analisi.

Prof. Giovanni Cellamare – (componente): Dal curriculum risulta che il candidato ha svolto una apprezzabile attività formativa post lauream comprensiva di ampia esperienza didattica. Tra gli scritti rilevano i due articoli in materia migratoria e ambientale che denotano buone capacità di analisi critica.

Prof. Andrea Gioia – (segretario): Dal curriculum del candidato si evincono un apprezzabile percorso formativo e una significativa attività didattica. Il suo impegno di ricerca si è tradotto in alcuni articoli che denotano apprezzabili doti di analisi.

Giudizio collegiale: Il candidato presenta un apprezzabile curriculum di formazione didattica e di ricerca. La produzione scientifica si caratterizza per brevi note e due articoli che mostrano buona capacità di analisi.





**La Commissione:**

- Prof. Paolo Benvenuti - Presidente

- Prof. Giovanni Cellamare - Componente

- Prof. Andrea Gioia - Segretario

**Allegato n. 4 alla relazione riassuntiva compilata il 25 giugno 2010.**

Giudizi espressi durante la procedura

CANDIDATO: FLAVIA ZORZI GIUSTINIANI.

CURRICULUM: La candidata ha conseguito la Laurea in Scienze Politiche presso l'Università di Firenze, è Dottore di ricerca in istituzioni internazionali sovranazionali e comunitarie, ha svolto attività di studio e di ricerca anche all'estero e compiti di culture della materia presso la LUISS e l'Università Roma Tre. Presenta varie pubblicazioni fra le quali una monografia in tema di assistenza umanitaria.

Giudizi individuali:

Prof. Paolo Benvenuti – (presidente): La candidata accanto a un pregevole percorso formativo accompagna una attività di ricerca svolta in maniera costante che ha condotto a pubblicazioni in tema di diritto e organizzazione internazionale e diritto dell'Unione europea. Gli articoli e le note mostrano doti di ricercatrice seria e precisa nel cogliere aspetti problematici della materia. Un posto particolare ha la monografia "*Le Nazioni Unite e l'assistenza umanitaria*" che appare frutto di ricerca completa, condotta con padronanza di metodo e chiara ricostruzione sistematica. L'esame ha un approccio problematico e critico alla luce degli sviluppi notevoli della prassi anche nel quadro delle Nazioni Unite. Ne risulta un prodotto caratterizzato dall'equilibrio delle conclusioni e da elementi di originalità. In ragione di quanto osservato, la candidata si pone in particolare evidenza nel presente giudizio comparativo.

Prof. Giovanni Cellamare – (componente): Dal curriculum presentato risulta che la candidata, con valide esperienze di studio anche all'estero, ha svolto ampia attività didattica. Le diverse pubblicazioni presentate, tutte attinenti al settore scientifico-disciplinare IUS/13, mostrano continuità di attività scientifica; tra le stesse ha particolare rilievo la monografia in tema di assistenza umanitaria. Detta monografia, ben impostata e metodologicamente corretta, denota ottime



capacità di ricostruzione della prassi internazionale e di analisi critica degli argomenti trattati.

Prof. Andrea Gioia – (segretario): La candidata presenta un percorso formativo apprezzabile e ha svolto una significativa attività didattica e di ricerca pienamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura. In particolare, l'attività di ricerca della candidata si è tradotta in una produzione scientifica che presenta rigore metodologico, continuità temporale e significative doti di analisi. Tra queste si segnala la monografia sull'assistenza umanitaria che presenta anche aspetti di originalità.

Giudizio collegiale: La candidata, accanto a un pregevole percorso formativo, accompagna una attività didattica e di ricerca svolta in maniera costante e che ha condotto a pubblicazioni in tema di diritto e organizzazione internazionale e diritto dell'Unione europea. Le diverse pubblicazioni presentate, tutte attinenti al settore scientifico-disciplinare IUS/13, mostrano rigore metodologico, continuità temporale e significative doti di analisi. Assume particolare rilievo la monografia in tema di assistenza umanitaria che presenta anche aspetti di originalità.

prima prova scritta:

giudizio del commissario prof. Paolo Benvenuti: Il candidato ha svolto il tema sotto il profilo del rilievo della cittadinanza nella tutela del cittadino all'estero ed ha esaurientemente puntualizzato altresì i profili della cittadinanza ai sensi del diritto dell'Unione europea.

giudizio del commissario prof. Giovanni Cellamare: Il candidato ha concentrato la sua attenzione sugli effetti del possesso della cittadinanza, svolgendo adeguatamente tale argomento.

giudizio del commissario prof. Andrea Gioia: Il candidato ha svolto il tema dall'angolo particolare del riflesso della cittadinanza sull'operatività della protezione diplomatica e ha trattato questo argomento in maniera ampia e approfondita.

giudizio collegiale: Il candidato ha svolto il tema dal punto di vista del riflesso della cittadinanza sull'operatività dell'istituto della protezione diplomatica



svolgendo adeguatamente l'argomento. Puntuale la trattazione dell'argomento dal punto di vista del diritto dell'Unione europea.

seconda prova scritta:

giudizio del commissario prof. Paolo Benvenuti: Il candidato ha svolto il tema in modo appropriato dimostrando di avere buona conoscenza della materia e di esporla con la dovuta sinteticità.

giudizio del commissario prof. Giovanni Cellamare: Il candidato ha approfondito in modo sistematico il quesito posto, anche in modo critico.

giudizio del commissario prof. Andrea Gioia: Il candidato ha svolto il tema con completezza e mostrando apprezzabili doti di analisi e sintesi.

giudizio collegiale: Il candidato ha affrontato in modo sistematico l'argomento mostrando buona conoscenza e apprezzabili doti di analisi e di sintesi

prova orale:

giudizio del commissario prof. Paolo Benvenuti: Il candidato espone bene l'argomento dimostrando una buona conoscenza anche con riferimento al dibattito più recente.

giudizio del commissario prof. Giovanni Cellamare: Il candidato, premesse le nozioni generali, ha risposto alla domanda approfondendo l'argomento alla luce della prassi e della dottrina.

giudizio del commissario prof. Andrea Gioia: Il candidato risponde alla domanda dimostrando di conoscere la materia e di presentarla con buona capacità espositiva.

giudizio collegiale: Il candidato risponde alla domanda dimostrando di conoscere la materia quale anche si presenta nella prassi recente e con consapevolezza del dibattito in corso.

**giudizio complessivo della commissione:**

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005  
Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588  
Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647  
WEB: [www.uninettunouniversity.net](http://www.uninettunouniversity.net) - E\_MAIL: [info@uninettunouniversity.net](mailto:info@uninettunouniversity.net)



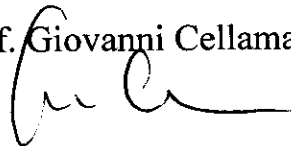
Il candidato mostra ottime capacità di impostazione e risoluzione delle problematiche giuridiche proprie del diritto internazionale confermate dalla qualità del curriculum e delle pubblicazioni, dalle prove scritte e dalla discussione orale.

La Commissione:

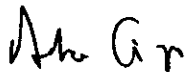
- Prof. Paolo Benvenuti - Presidente



- Prof. Giovanni Cellamare - Componente



- Prof. Andrea Gioia - Segretario



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/13 (Diritto internazionale) – D.R. n. 5 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'**  
(art. 47 D.P.R. n.445/2000)

Il sottoscritto prof. Paolo Benvenuti, in qualità di Presidente della Commissione valutatrice del concorso di ricercatore a tempo indeterminato s.s.d IUS/13 Diritto internazionale, Facoltà di Giurisprudenza, consapevole che le dichiarazioni mendaci sono punite ai sensi del Codice penale e delle leggi speciali in materia

**DICHIARA:**

nel verbale n. 6 (prova orale e valutazione) nel paragrafo: *“In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno” .....”* viene riportato per un puro errore materiale il s.s.d SECS-P/07 Economia aziendale, Facoltà di Economia al posto del s.s.d oggetto della prova concorsuale IUS/13 Diritto internazionale presso la facoltà di Giurisprudenza. Pertanto il paragrafo è da intendersi *“In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS/13 Diritto internazionale presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno” .....”*.

nella relazione riassuntiva nel paragrafo: *“La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare SECS-P/07 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno”, di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008, .....”* viene riportata per un puro errore materiale il s.s.d SECS-P/07 Economia aziendale, Facoltà di Economia al posto del s.s.d oggetto della prova concorsuale IUS/13 Diritto internazionale presso la facoltà di Giurisprudenza.

La presente dichiarazione integra i verbali sopra indicati.

Roma, 22 luglio 2010



Prof. Paolo Benvenuti