

Decreto Rettorale n. 57120

- VISTO: il Decreto Ministeriale del 15 aprile 2005 - istitutivo dell'Università telematica Internazionale Uninettuno;
- VISTA: la legge 9.5.1989, n. 168;
- VISTA: la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;
- VISTA: la legge 21.6.1995, n. 236;
- VISTA: la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;
- VISTO: il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;
- VISTO: il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;
- VISTO: il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatori universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare ING-IND/35 Ingegneria economico-gestionale presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno
- VISTA: la legge 9 gennaio 2009, n. 1;
- VISTO: il D.R n. 6 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;
- VISTI: i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;
- ACCERTATA: la regolarità degli atti;

D E C R E T A

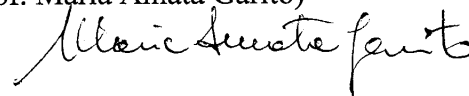
Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice per valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare Ingegneria economico-gestionale.

Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta valutazione comparativa la Dott.ssa Marta Flamini, nata a Roma il 06/07/1978.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

Roma, 20/8/10

Il Rettore
(prof. Maria Amata Garito)



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/35 (Ingegneria economico-gestionale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 2

Alle ore 16.00 del giorno 28 Luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

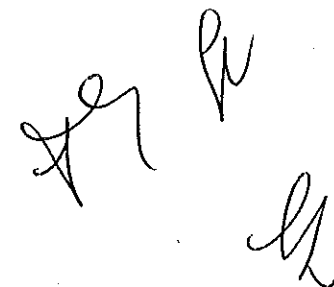
| | |
|----------------------------------|-------------------|
| - Prof. Claudio Leporelli | <i>Presidente</i> |
| - Prof. Paola Maria Olga Garrone | <i>Componente</i> |
| - Prof. Guido Nassimbeni | <i>Segretario</i> |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 22/04/2008 (G.U. n. 32 del 22/04/2008), per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (allegato n. 1), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dal 28 giugno 2010 e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000.

La Commissione, sulla base dell'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del 23 giugno 2010 (allegato 2), delle esclusioni operate dagli uffici (allegato 3) e delle rinunce pervenute (allegato 4), prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 11 e precisamente:

1. **Domenico APRILE**
2. **Tecla DE LUCA**
3. **Pietro EVANGELISTA**
4. **Marco FALAGARIO**
5. **Raffaele FILIERI**
6. **Marta FLAMINI**
7. **Tiziano INZERILLI**



- 8. Sara **MATTIA**
- 9. Antonio **MESSENI PETRUZZELLI**
- 10. Cosimo **PALMISANO**
- 11. Maria Alessandra **ROSSI**

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Nel valutare il curriculum complessivo del candidato, la commissione giudicatrice può tenere conto dei lavori scientifici in esso indicati, non compresi nel novero delle pubblicazioni inviate, prendendo in considerazione esclusivamente i criteri individuati nelle lettere c), d) ed e) dell'art. 4, comma 2, del D.P.R.n.117/2000, secondo quanto precisato dalla commissione tecnico consultiva del MURST nella riunione del 27.09.00.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **Domenico APRILE**.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 23 giugno 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

2) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **Tecla DE LUCA**.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 23 giugno 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

3) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Pietro EVANGELISTA.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 23 giugno 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

4) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Marco FALAGARIO.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 23 giugno 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

5) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Raffaele FILIERI.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 23 giugno 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

6) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Marta FLAMINI.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 23 giugno 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

7) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Tiziano INZERILLI.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 23 giugno 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

8) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Sara MATTIA.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 23 giugno 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

9) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato Antonio MESSENI PETRUZZELLI.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 23 giugno 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

10) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **Cosimo PALMISANO**.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 23 giugno 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

11) Vengono esaminati i titoli e le pubblicazioni del candidato **Maria Alessandra ROSSI**.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 23 giugno 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

La Commissione viene sciolta alle ore 22.20 e si riconvoca per il giorno 29 Luglio 2010 alle ore 9.30 .



Roma, 28 Luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Claudio Leporelli,

Prof. Paola Maria Olga Garrone

Prof. Guido Nassimbeni,

Presidente

Componente

Segretario

C. Leporelli
P. M. O. Garrone
G. Nassimbeni

ef

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/35 (Ingegneria economico-gestionale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 3

Alle ore 9.30 del giorno 29 luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| - Prof. Claudio Leporelli | <i>Presidente</i> |
| - Prof. Paola Maria Olga Garrone | <i>Componente</i> |
| - Prof. Guido Nassimbèni | <i>Segretario</i> |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte. La Commissione prende atto che in data odierna è pervenuta la rinuncia del Candidato Antonio Messeni Petruzzelli, come da comunicazione dell'Amministrazione allegata al verbale.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: "Efficienza nella produzione di beni e servizi: linee di analisi e di intervento"
- tema n. 2: "Prestazioni dell'impresa e dei processi aziendali: linee di analisi e di intervento"
- tema n. 3: "Innovazione tecnologica ed organizzativa nella produzione di beni e servizi: obiettivi, casi esemplari ed effetti"

La durata della prova è fissata in quattro ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risulta presente 1 candidato, e, precisamente:

1. Marta Flamini

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati:

1. **Domenico APRILE**
2. **Tecla DE LUCA**
3. **Pietro EVANGELISTA**
4. **Marco FALAGARIO**
5. **Raffaele FILIERI**
6. **Tiziano INZERILLO**
7. **Sara MATTIA**
9. **Cosimo PALMISANO**
10. **Maria Alessandra ROSSI**

Alla Candidata vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente dà poi lettura delle norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

Art. 13 Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte:

Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.

Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio e la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza (14/a).

I candidati non possono portare carte da scrivere, appunti manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.

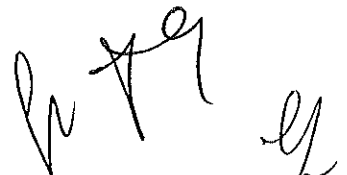
Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti

La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.

Art. 14. Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.

Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.

Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporvi sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data e il luogo di nascita nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola. Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande





che richiude e consegna al Presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa le veci. Il Presidente della commissione o del comitato di vigilanza o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.

Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.

Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.

I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame.

Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi la Candidata a numerare le buste contenenti i temi da svolgere. Successivamente la commissione invita la Candidata ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 2: "Prestazioni dell'impresa e dei processi aziendali: linee di analisi e di intervento".

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 10.40.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 14.40.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza. Durante lo svolgimento della prova la Candidata non ha mai lasciato la sede d'esame.

La prova si svolge regolarmente; la Candidata all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Sulla busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta.

Alle ore 14.00 avendo la Candidata terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie la busta in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di

chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Candidata dichiara la propria disponibilità ad anticipare la 2a prova scritta prevista il 30 Luglio 2010 alle ore 9.00 al giorno 29 Luglio 2010 alle ore 16.00.

Dichiara ancora la propria disponibilità ad anticipare la prova orale prevista il 30 Luglio 2010 alle ore 14 allo stesso giorno 30 Luglio 2010 alle ore 10.00 (vedi allegato).

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 29 Luglio 2010 alle ore 15.30 nella medesima sede per lo svolgimento della seconda prova scritta.

Roma, 29 Luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Claudio Leporelli,

Presidente



Prof. Paola Maria Olga Garrone

Componente



Prof. Guido Nassimbeni,

Segretario



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/35 (Ingegneria economico-gestionale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 4

Alle ore 15.30 del giorno 29 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| - Prof. Claudio Leporelli | <i>Presidente</i> |
| - Prof. Paola Maria Olga Garrone | <i>Componente</i> |
| - Prof. Guido Nassimbeni | <i>Segretario</i> |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: "Il Just In Time: caratteristiche e contesti applicativi"
- tema n. 2: "Configurazione e gestione dei Job Shops: modelli decisionali e sistemi di supporto"
- tema n. 3: "Gestione della Produzione nel Supply Network: Modelli e Metodi"

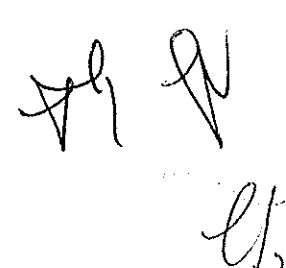
La durata della prova è fissata in due ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risulta presente una Candidata, e, precisamente:

1. Marta Flamini



Alla Candidata vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente richiama le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. La Candidata dichiara di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi la Candidata a numerare le buste contenenti i temi da svolgere. Successivamente la commissione invita la Candidata ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 1: "Gestione della Produzione nel Supply Network: Modelli e Metodi"

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 16.15.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 18.15.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

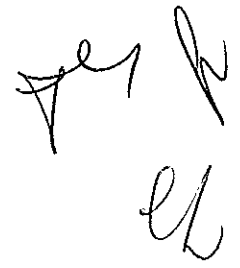
La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

La prova si svolge regolarmente; la Candidata all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta.

Seduta stante, alla presenza della Candidata invitata a presenziare all'operazione, la Commissione procede alla riunione delle buste e le inserisce in un'altra busta sigillata e firmata sui lembi di chiusura dalla Commissione.

Alle ore 17.50 avendo la Candidata terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle prove scritte secondo le seguenti modalità:



- dopo avere aperto il plico, le buste contenenti gli elaborati abbinati al termine della 2a prova (in totale 1) verranno identificate con un numero progressivo (1);

- la busta verrà successivamente aperta e la coppia di buste in essa contenute verrà identificata con lo stesso numero della busta nella quale erano contenute, aggiungendo la lettera **a** e **b**, rispettivamente per la prima e per la seconda prova, desumibile dalla data apposta al momento della consegna;

- infine le buste contenenti gli elaborati, identificate con un numero e una lettera, verranno aperte e gli elaborati e le buste piccole contenenti il cartoncino con le generalità dei candidati verranno identificati con lo stesso numero e la stessa lettera della busta nella quale gli stessi erano contenuti;

- le buste piccole verranno collazionate per verificare la mancanza di qualsiasi segno che ne consenta l'identificazione, chiuse in apposito plico debitamente sigillato in modo da potere abbinare gli elaborati ai candidati soltanto al termine delle operazioni di correzione.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 30 luglio alle ore 9.30 nella medesima sede per la valutazione delle prove scritte.

Roma,

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Prof. Claudio Leporelli,


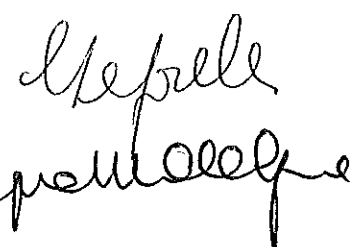
Presidente

Prof. Paola Maria Olga Garrone

Componente

Prof. Guido Nassimbeni,

Segretario



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/35 (Ingegneria economico-gestionale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Verbale n. 5

Alle ore 9.30 del giorno 30 Luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|----------------------------------|-------------------|
| - Prof. Claudio Leporelli | <i>Presidente</i> |
| - Prof. Paola Maria Olga Garrone | <i>Componente</i> |
| - Prof. Guido Nassimbeni | <i>Segretario</i> |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione delle due prove scritte.

Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute vengono identificate secondo le modalità descritte nel Verbale 4; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati vengono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e vengono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo avere sigillato, dà in consegna al Segretario.

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova, a un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e a un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

candidato n. 1:

giudizio del commissario prof. Claudio Leporelli

La Candidata mostra di aver compreso il ruolo che i processi di coordinamento hanno nel definire le prestazioni dell'impresa. Abbastanza buona la capacità di individuare gli elementi più rilevanti richiesti nella traccia.

giudizio del commissario prof. Paola Maria Olga Garrone

L'elaborato documenta la capacità della Candidata di comprendere ed analizzare i problemi proposti dalla traccia. Appare inoltre buona la visione d'insieme delle attività e dei processi che hanno luogo nell'impresa.

giudizio del commissario prof. Guido Nassimbeni

Con buona capacità di sintesi la Candidata illustra le dimensioni prestazionali di riferimento e i processi organizzativi ed operativi sottostanti.

giudizio collegiale:

La Candidata mostra consapevolezza dei problemi e delle dinamiche delle imprese, individuando correttamente le principali dimensioni prestazionali e delle leve organizzative ed operative ad esse connesse. L'elaborato corrisponde a quanto richiesto nella traccia ed è sufficientemente sintetico e strutturato. Apprezzabile la completezza e la chiarezza dell'esposizione.

Analogamente si procede alla valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova:

candidato n. 1:

giudizio del commissario prof. Claudio Leporelli

La candidata dimostra una significativa capacità di ragionare qualitativamente sui principali trade off che caratterizzano la configurazione e la gestione dei sistemi produttivi.

giudizio del commissario prof. Paola Maria Olga Garrone

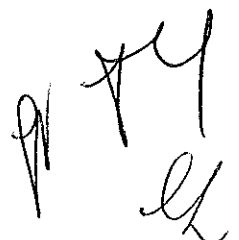
La Candidata mostra di controllare le problematiche principali relative ai processi produttivi e al supply network. L'illustrazione è molto chiara e strutturata.

giudizio del commissario prof. Guido Nassimbeni

L'elaborato dimostra conoscenza delle variabili di configurazione di un supply network e delle logiche di pianificazione della produzione anche in una prospettiva di sistema esteso.

giudizio collegiale:

La Candidata mostra di conoscere la problematica proposta e di sapere organizzare la presentazione delle principali dimensioni. Dimostra inoltre di conoscere i principali modelli concettuali e gli schemi di analisi più consolidati. L'impostazione e le argomentazioni dimostrano un'adeguata sensibilità alle questioni più qualificanti per la gestione d'impresa e dei processi produttivi. L'esposizione è molto chiara.



Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione del Candidato:

Marta Flamini

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 1)

La Commissione si riconvoca per il giorno 30 luglio 2010 alle ore 10.30 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, per procedere alla prova orale.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 1 allegati.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La seduta è tolta alle ore 10.20.

La Commissione

La Commissione

Prof. Claudio Leporelli,

Prof. Paola Maria Olga Garrone

Prof. Guido Nassimbeni,

Presidente

Componente

Segretario

C. Leporelli
P. M. O. Garrone
G. Nassimbeni

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/35 (Ingegneria economico-gestionale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Verbale n. 6 (prova orale e valutazione)

Alle ore 10.30 del giorno 30 luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

| | |
|----------------------------------|-------------------|
| - Prof. Claudio Leporelli | <i>Presidente</i> |
| - Prof. Paola Maria Olga Garrone | <i>Componente</i> |
| - Prof. Guido Nassimbeni | <i>Segretario</i> |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 22/04/2008 (G.U. n. 32 del 22/04/2008), per procedere alla prova orale.

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, sono determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati relativamente alle discipline del settore scientifico disciplinare. I quesiti individuati sono N° 3 e sono allegati al presente verbale.

La prova orale verte sulle discipline del settore scientifico-disciplinare e sulla verifica della conoscenza di una lingua straniera tra inglese, francese e arabo, così come previsto nell'art. 7 del bando concorsuale.

Si procede all'identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento; ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 1)

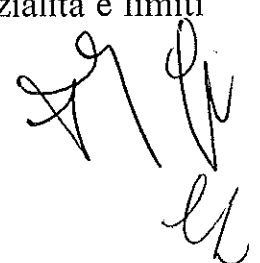
La Commissione prende atto che la Candidata è presente; la prova di esame è pubblica.

Viene chiamata la Candidata Marta Flamini la quale estrae a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova. L'argomento sorteggiato è: "Job Shop Scheduling: problemi di implementazione e contesti d'uso".

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

giudizio del commissario prof.: Claudio Leporelli

La Candidata dimostra una capacità molto buona di ragionare su potenzialità e limiti degli strumenti quantitativi e sui relativi contesti d'uso.



giudizio del commissario prof.: Paola Maria Olga Garrone

La Candidata ha mostrato una capacità molto buona di individuare gli elementi essenziali della relazione tra modelli formali di job shop scheduling e le condizioni reali di impiego di tali modelli.

giudizio del commissario prof.: Guido Nassimbeni

Lucida esposizione che denota una conoscenza approfondita delle tematiche proposte.

giudizio collegiale:

La Candidata ha manifestato una più che adeguata padronanza dei temi e notevoli capacità di esposizione e discussione. La Commissione esprime dunque un giudizio più che favorevole sulla prova.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo:

Candidata Marta Flamini

giudizio complessivo:

La Commissione ritiene che il curriculum e la produzione scientifica presentata dalla Candidata si segnalino per l'interesse del percorso seguito, il rigore metodologico, la continuità e l'adeguata congruenza con i temi del settore dell'Ingegneria Gestionale. Gli elaborati scritti e la prova orale hanno documentato consapevolezza dei problemi e delle dinamiche delle imprese e dei sistemi produttivi, oltre alla capacità di individuare correttamente le principali dimensioni di analisi. Appare inoltre apprezzabile la completezza e la chiarezza dell'esposizione.

La Commissione esprime dunque un giudizio più che favorevole sulla Candidata e sulla sua idoneità al ruolo per il quale è stata bandita la valutazione.

La Commissione procede quindi, sulla base dei giudizi complessivi, alla valutazione comparativa finale. Il Presidente dichiara aperta la discussione.

Terminata la valutazione complessiva, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore.

Al termine della discussione, si procede alla votazione con il seguente risultato:

- Marta Flamini: voti favorevoli 3

Il Presidente dichiara conclusa la votazione.





In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare ING-IND/35 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona della dottoressa

MARTA FLAMINI

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 1 allegati, viene chiuso alle ore 12.45.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione

Prof. Claudio Leporelli,

Presidente

Prof. Paola Maria Olga Garrone

Componente

Prof. Guido Nassimbeni,

Segretario

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/35 (Ingegneria economico-gestionale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 32 del 22/04/2010, e così composta:

- prof. Claudio Leporelli (prof. ordinario – Univ. di Roma La Sapienza)
- prof. Paola Maria Olga Garrone (prof. ordinario – Politecnico di Milano)
- prof. Guido Nassimbeni (prof. ordinario – Univ. di Udine)

si è insediata il giorno 23 giugno 2010 alle ore 15.00 ed ha avviato i lavori avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale.

Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Claudio Leporelli e del Segretario nella persona del prof. Guido Nassimbeni.

Preso visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

La Commissione ha preso atto della presenza di n. 14 candidati.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 1, comma 7, della legge 4.11.2005 n. 230, i criteri di massima, così come riportati in allegato al Verbale n. 1 del 26/03/2010, con i quali procedere alla valutazione comparativa.

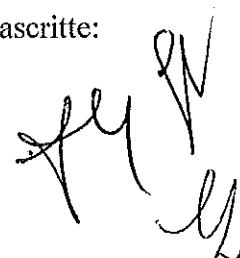
Alle ore 16.00 del giorno 28 luglio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

Alle ore 9.30 del giorno 29 luglio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:



- tema n. 1: "Efficienza nella produzione di beni e servizi: linee di analisi e di intervento"
- tema n. 2: "Prestazioni dell'impresa e dei processi aziendali: linee di analisi e di intervento"
- tema n. 3: "Innovazione tecnologica ed organizzativa nella produzione di beni e servizi: obiettivi, casi esemplari ed effetti"

Sono risultati presenti i candidati:

- Marta Flamini

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 2; il Presidente ne ha dato lettura.

La prova si è svolta regolarmente.

Alle ore 15.30 del giorno 29 luglio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.

La Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: "Il Just In Time: caratteristiche e contesti applicativi"
- tema n. 2: "Configurazione e gestione dei Job Shops: modelli decisionali e sistemi di supporto"
- tema n. 3: "Gestione della Produzione nel Supply Network: Modelli e Metodi"

Sono risultati presenti i candidati:

- Marta Flamini

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 3.

La prova si è svolta regolarmente.

La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

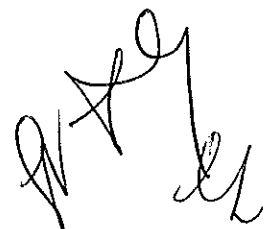
Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova.

Al termine, si è provveduto a identificare gli autori dei singoli elaborati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

Alle ore 10.30 del giorno 30 luglio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla elaborazione degli argomenti di discussione per la prova orale, al sorteggio degli stessi, allo svolgimento delle prove orali ed alla formulazione dei relativi giudizi.

Il candidato A ha discusso il seguente argomento:

- "Job Shop Scheduling: problemi di implementazione e contesti d'uso".



Al termine della prova, la Commissione, a porte chiuse, ha espresso i giudizi individuali e quello collegiale.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale sulla base dei giudizi.

Al termine della discussione, si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidata Marta Flamini: voti favorevoli 3

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare ING-IND/35 (Ingegneria Economico-Gestionale) presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008, nella persona della dottoressa

MARTA FLAMINI

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

candidata Marta Flamini: allegato n. 1

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in quadruplica copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico (floppy disk/CD ROM) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 14.00 del giorno 30 luglio 2010.

La Commissione:

Prof. Claudio Leporelli,

Presidente

Prof. Paola Maria Olga Garrone

Componente

Prof. Guido Nassimbeni,

Segretario



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di INGEGNERIA dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ING-IND/35 (Ingegneria economico-gestionale) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Allegato n.1 alla relazione riassuntiva compilata il 30 luglio 2010

Candidato A: Marta Flamini

curriculum sintetico

E' dottore di ricerca in Informatica e Automazione dal 2006. E' stata titolare di un assegno di ricerca e usufruisce di un contratto di collaborazione presso il Dipartimento di Informatica e Automazione dell'Università Roma 3 su temi inerenti gli algoritmi di scheduling e di gestione della rete logistica. Ha svolto un periodo di studio presso l'Ecole Polytechnique. Ha svolto attività di didattica integrativa presso la Facoltà di Ingegneria di Roma 3.

valutazione dei titoli e delle pubblicazioni:

giudizio individuale del commissario Prof. Claudio Leporelli

Il percorso scientifico della Candidata appare improntato al rigore e all'impegno. Le sue basi metodologiche le consentono lo sviluppo di ricerca di forte interesse anche nell'ambito dell'Ingegneria Gestionale.

giudizio individuale del commissario prof. Paola Maria Olga Garrone

La produzione scientifica della Candidata appare significativa e promettente dal punto di vista dell'interdisciplinarietà.

giudizio individuale del commissario prof. Guido Nassimbeni

Valida produzione scientifica che prelude ad interessanti applicazioni in ambito manageriale.

giudizio collegiale :

La Commissione ritiene che l'apporto della Candidata alla produzione scientifica presentata sia autonomo e riconoscibile anche sulla base delle dichiarazioni e del programma di dottorato. Tale apporto si segnala per l'elevato rigore metodologico e per la continuità. I contributi scientifici si caratterizzano per l'innovatività e la congruenza delle applicazioni con i temi del settore dell'Ingegneria Gestionale.

prima prova scritta:

giudizio individuale del commissario Prof. Claudio Leporelli

La Candidata mostra di aver compreso il ruolo che i processi di coordinamento hanno nel definire le prestazioni dell'impresa. Abbastanza buona la capacità di individuare gli elementi più rilevanti richiesti nella traccia.



giudizio individuale del commissario prof. Paola Maria Olga Garrone

L'elaborato documenta la capacità della Candidata di comprendere ed analizzare i problemi proposti dalla traccia. Appare inoltre buona la visione d'insieme delle attività e dei processi che hanno luogo nell'impresa.

giudizio individuale del commissario prof. Guido Nassimbeni

Con buona capacità di sintesi la Candidata illustra le dimensioni prestazionali di riferimento e i processi organizzativi ed operativi sottostanti.

giudizio collegiale :

La Candidata mostra consapevolezza dei problemi e delle dinamiche delle imprese, individuando correttamente le principali dimensioni prestazionali e delle leve organizzative ed operative ad esse connesse. L'elaborato corrisponde a quanto richiesto nella traccia ed è sufficientemente sintetico e strutturato. Apprezzabile la completezza e la chiarezza dell'esposizione.

seconda prova scritta:

giudizio individuale del commissario Prof. Claudio Leporelli

La candidata dimostra una significativa capacità di ragionare qualitativamente sui principali trade off che caratterizzano la configurazione e la gestione dei sistemi produttivi.

giudizio individuale del commissario prof. Paola Maria Olga Garrone

La Candidata mostra di controllare le problematiche principali relative ai processi produttivi e al supply network. L'illustrazione è molto chiara e strutturata.

giudizio individuale del commissario prof. Guido Nassimbeni

L'elaborato dimostra conoscenza delle variabili di configurazione di un supply network e delle logiche di pianificazione della produzione anche in una prospettiva di sistema esteso.

giudizio collegiale :

La Candidata mostra di conoscere la problematica proposta e di sapere organizzare la presentazione delle principali dimensioni. Dimostra inoltre di conoscere i principali modelli concettuali e gli schemi di analisi più consolidati. L'impostazione e le argomentazioni dimostrano un'adeguata sensibilità alle questioni più qualificanti per la gestione d'impresa e dei processi produttivi. L'esposizione è molto chiara.

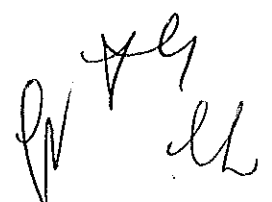
prova orale:

giudizio individuale del commissario Prof. Claudio Leporelli

La Candidata dimostra una capacità molto buona di ragionare su potenzialità e limiti degli strumenti quantitativi e sui relativi contesti d'uso.

giudizio individuale del commissario prof. Paola Maria Olga Garrone

La Candidata ha mostrato una capacità molto buona di individuare gli elementi essenziali della relazione tra modelli formali di job shop scheduling e le condizioni reali di impiego di tali modelli.



giudizio individuale del commissario prof. Guido Nassimbeni

Lucida esposizione che denota una conoscenza approfondita delle tematiche proposte.

giudizio collegiale :

La Candidata ha manifestato una più che adeguata padronanza dei temi e notevoli capacità di esposizione e discussione. La Commissione esprime dunque un giudizio più che favorevole sulla prova.

giudizio complessivo della commissione:

La Commissione ritiene che il curriculum e la produzione scientifica presentata dalla Candidata si segnalino per l'interesse del percorso seguito, il rigore metodologico, la continuità e l'adeguata congruenza con i temi del settore dell'Ingegneria Gestionale. Gli elaborati scritti e la prova orale hanno documentato consapevolezza dei problemi e delle dinamiche delle imprese e dei sistemi produttivi, oltre alla capacità di individuare correttamente le principali dimensioni di analisi. Appare inoltre apprezzabile la completezza e la chiarezza dell'esposizione.

La Commissione esprime dunque un giudizio più che favorevole sulla Candidata e sulla sua idoneità al ruolo per il quale è stata bandita la valutazione.

La Commissione:

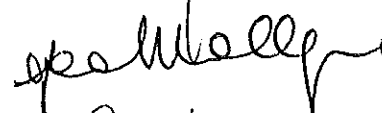
Prof. Claudio Leporelli,

Presidente



Prof. Paola Maria Olga Garrone

Componente



Prof. Guido Nassimbeni,

Segretario

