

Decreto Rettorale n. 59/2010  
Prot. n. 6454/2010

VISTO: il Decreto Ministeriale del 15 aprile 2005 - istitutivo dell'Università telematica Internazionale Uninettuno;  
VISTA: la legge 9.5.1989, n. 168;  
VISTA: la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;  
VISTA: la legge 21.6.1995, n. 236;  
VISTA: la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;  
VISTO: il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;  
VISTO: il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;  
VISTO: il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatori universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare SECS-P/01 Economia politica presso la Facoltà di Economia dell'Università telematica Internazionale Uninettuno  
VISTA: la legge 9 gennaio 2009, n. 1;  
VISTO: il D.R n. 4 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;  
VISTI: i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;  
ACCERTATA: la regolarità degli atti;

#### DECRETA

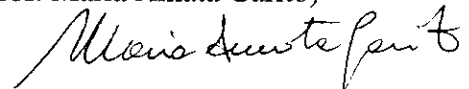
Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice per valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare SECS-P/01 economia politica.

Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta valutazione comparativa la Dott.ssa Simona Bigerna, nata a Castiglion del lago (PG) il 21/08/1966.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

Roma, 4 ottobre 2010

Il Rettore  
(prof. Maria Amata Garito)



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P01 (Economia Politica) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

## VERBALE N. 2

Alle ore 14:00 del giorno 1 settembre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- |                              |              |
|------------------------------|--------------|
| - prof. Riccardo Bellofiore  | - Presidente |
| - prof. Mario Roberto Gilli  | - Componente |
| - prof. Carlo Andrea Bollino | - Segretario |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (allegato n. 1), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dal 26 luglio 2010 e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000.

La Commissione, sulla base dell'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del 26/03/2010 (allegato 2), delle esclusioni operate dagli uffici (allegato 3) e delle rinunce pervenute (allegato 4), prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 10 e precisamente;

1. Addessi William
2. Bigerna Simona
3. Boncinelli Leonardo
4. Cesi Berardino
5. Dallara Antonio
6. Di Dio Fabio

7. Fanelli Domenico
8. Lanteri Alessandro
9. Lopolito Antonio
10. Marattin Luigi

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno.

La Commissione verifica la corrispondenza tra la documentazione pervenuta e quella prodotta dai candidati unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Nel valutare il curriculum complessivo del candidato, la commissione giudicatrice può tenere conto dei lavori scientifici in esso indicati, non compresi nel novero delle pubblicazioni inviate, prendendo in considerazione esclusivamente i criteri individuati nelle lettere c), d) ed e) dell'art. 4, comma 2, del D.P.R.n.117/2000, secondo quanto precisato dalla commissione tecnico consultiva del MURST nella riunione del 27.09.00.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Addessi Wiliam.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 30 giugno 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono.

Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

La stessa procedura si ripete per tutti gli altri candidati di seguito elencati:

- Bigerna Simona
- Boncinelli Leonardo
- Cesi Berardino
- Dallara Antonio
- Di Dio Fabio
- Fanelli Domenico
- Lanteri Alessandro
- Lopolito Antonio
- Marattin Luigi



I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. A).

La Commissione viene sciolta alle ore 21:30 e si riconvoca per il giorno 2 settembre alle ore 8:00.

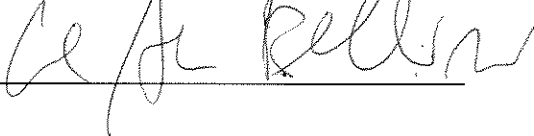
Roma, 1 settembre 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Riccardo Bellofiore 

- Prof. Mario Roberto Gilli 

- Prof. Carlo Andrea Bollino 

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P01 (Economia Politica) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

### VERBALE N. 3

Alle ore 8:00 del giorno 2 settembre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- |                              |              |
|------------------------------|--------------|
| - prof. Riccardo Bellofiore  | - Presidente |
| - prof. Mario Roberto Gilli  | - Componente |
| - prof. Carlo Andrea Bollino | - Segretario |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

Tema n. 1: Il candidato illustri e discuta i due teoremi del benessere OPPURE l'interpretazione della Grande Recessione: cause e rimedi

Tema 2: Il candidato illustri e discuta: la teoria del monopolio OPPURE la curva di Phillips di breve e lungo periodo

Tema 3:

Il candidato illustri e discuta: la relazione fra forme di mercato e benessere sociale OPPURE le banche e l'offerta di moneta

La durata della prova è fissata in tre ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Alle ore 9:00, si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risulta presente una candidata, e, precisamente:

Bigerna Simona

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati:

Addressi Wiliam  
Boncinelli Leonardo  
Cesi Berardino  
Dallara Antonio  
Di Dio Fabio  
Fanelli Domenico  
Lanteri Alessandro  
Lopolito Antonio  
Marattin Luigi



Alla candidata vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente dà poi lettura delle norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

Art. 13 Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte:

*Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.*

*Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio e la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza (14/a).*

*I candidati non possono portare carte da scrivere, appunti manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.*

*Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti*

*La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.*

Art. 14. Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.

*Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.*

*Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporvi sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data e il luogo di nascita nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola. Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande che richiude e consegna al Presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa le veci. Il Presidente della commissione o del comitato di vigilanza o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.*

*Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.*

*Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.*

*I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame.*

*Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.*

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, procede a numerare casualmente le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita la candidata ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 1: "Tema 3: Il candidato illustri e discuta: la relazione fra forme di mercato e benessere sociale OPPURE le banche e l'offerta di moneta".

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 9:15.

La candidata, pertanto, dovrà consegnare gli elaborati entro le ore 12:15.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". La candidata, che ha effettuato l'estrazione, appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché vengano rispettati i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

La prova si svolge regolarmente; la candidata all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Sulla busta grande vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito alla candidata sull'elenco generale.

Alle ore 12:15, avendo la candidata terminato la prova, consegnato la richiesta di anticipazione delle prove (allegati 2 e 3) e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie la busta in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 2 settembre 2010 alle ore 15:00 nella medesima sede per lo svolgimento della seconda prova scritta.

Roma, 2 settembre 2010

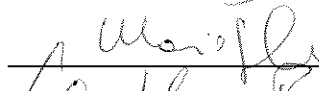
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Riccardo Bellofiore



- Prof. Mario Roberto Gilli



- Prof. Carlo Andrea Bollino



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P01 (Economia Politica) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

#### VERBALE N. 4

Alle ore 15:00 del giorno 2 settembre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- |                              |              |
|------------------------------|--------------|
| - prof. Riccardo Bellofiore  | - Presidente |
| - prof. Mario Roberto Gilli  | - Componente |
| - prof. Carlo Andrea Bollino | - Segretario |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispose tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

**Tema 1 Commentare il seguente passo tratto dalla Relazione del Governatore della Banca d'Italia, 2009:**

I debiti finanziari delle famiglie. – Nel 2008 la crescita dei prestiti concessi dalle banche alle famiglie, consumatrici e produttrici, è notevolmente rallentata, accentuando una tendenza già emersa nel biennio precedente dopo la forte espansione della prima parte del decennio. Il rallentamento ha riflesso una minore domanda di prestiti conseguente all'attenuazione del ciclo del mercato immobiliare e alla forte contrazione della spesa per beni durevoli. Vi ha contribuito un contenuto inasprimento delle condizioni di offerta del credito, che sembra essersi attenuato nel primo trimestre del 2009. Nel 2008 l'espansione dei finanziamenti alle famiglie, includendo anche i prestiti cartolarizzati, è stata del 5,5 per cento (10,4 nel 2007). La decelerazione è stata in linea con la media dell'area dell'euro ed è proseguita nei primi tre mesi del 2009.

**Tema 2 Commentare il seguente passo tratto dalla Relazione del Governatore della Banca d'Italia, 2006:**

L'adeguamento delle condizioni monetarie ha fatto seguito a un triennio in cui i tassi d'interesse a breve termine erano rimasti su valori pressoché nulli in termini reali. Le decisioni del Consiglio direttivo hanno risposto all'esigenza di contrastare i rischi al rialzo sui prezzi e di mantenere stabili le aspettative di inflazione nel medio periodo, in presenza di una vivace dinamica dei corsi dei beni energetici nella prima metà dell'anno, di una progressiva ripresa dell'attività economica, favorita sia dal rafforzamento della domanda interna sia dalla forte crescita dell'economia mondiale, e di una dinamica assai sostenuta della moneta e del credito, che indicava condizioni di liquidità molto espansive.

**Tema 3 Commentare il seguente passo tratto dalla Relazione del Governatore della Banca d'Italia, 2010:**

Nel 2009 il Consiglio direttivo della Banca centrale europea (BCE) ha allentato in maniera decisa le condizioni monetarie, in un contesto caratterizzato dalla più forte recessione del dopoguerra e dal persistere di tensioni nei mercati finanziari, ancorché in attenuazione nella seconda parte dell'anno. Il tasso d'interesse sulle operazioni di rifinanziamento principali (ORP), già diminuito di 175 punti base negli ultimi mesi del 2008, è stato ridotto tra gennaio e maggio del 2009 di ulteriori 150 punti; all'1 per cento, il livello più basso raggiunto dai tassi ufficiali nei paesi dell'area. Il tasso Eonia è sceso fino allo 0,3 per cento.

A fronte del persistere di gravi difficoltà nel funzionamento dei mercati finanziari e del credito, il Consiglio ha inoltre introdotto misure non convenzionali di politica monetaria, al fine di favorire la trasmissione delle riduzioni dei tassi ufficiali a quelli monetari e bancari e di sostenere l'afflusso di credito a famiglie e imprese. Gli interventi dell'Eurosistema hanno garantito la disponibilità illimitata di liquidità agli intermediari bancari, a fronte di un'ampia gamma di garanzie. L'insieme delle misure ha contribuito a evitare che la crisi di liquidità si trasformasse in una crisi sistemica, con gravi conseguenze sulla disponibilità di credito all'economia.



La durata della prova è fissata in due ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Alle ore 15:30, si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risulta presente una candidata, e, precisamente:

Bigerna Simona

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati:

Addressi Wiliam  
Boncinelli Leonardo  
Cesi Berardino  
Dallara Antonio  
Di Dio Fabio  
Fanelli Domenico  
Lanteri Alessandro  
Lopolito Antonio  
Marattin Luigi

Alla candidata vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente richiama le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Tutti i candidati dichiarano di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, procede a numerare casualmente le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita la candidata ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 1: **Tema 2**  
**Commentare il seguente passo tratto dalla Relazione del Governatore della Banca d'Italia, 2006:**

L'adeguamento delle condizioni monetarie ha fatto seguito a un triennio in cui i tassi d'interesse a breve termine erano rimasti su valori pressoché nulli in termini reali. Le decisioni del Consiglio direttivo hanno risposto all'esigenza di contrastare i rischi al rialzo sui prezzi e di mantenere stabili le aspettative di inflazione nel medio periodo, in presenza di una vivace dinamica dei corsi dei beni energetici nella prima metà dell'anno, di una progressiva ripresa dell'attività economica, favorita sia dal rafforzamento della domanda interna sia dalla forte crescita dell'economia mondiale, e di una dinamica assai sostenuta della moneta e del credito, che indicava condizioni di liquidità molto espansive.

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 15:45.

La candidata, pertanto, dovrà consegnare gli elaborati entro le ore 17:45.



In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". La candidata, che ha effettuato l'estrazione, appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché vengano rispettati i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

Alle ore 17:45, avendo la candidata terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione.

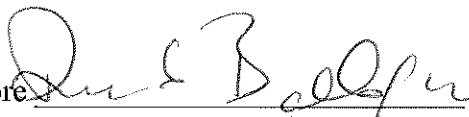
La Commissione decide infine di riconvocarsi alle ore 18:00 dello stesso giorno nella medesima sede per la valutazione delle prove scritte.

Roma, 2 settembre 2010

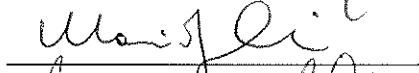
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Riccardo Bellofiore



- Prof. Mario Roberto Gilli



- Prof. Carlo Andrea Bollino



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P01 (Economia Politica) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**Verbale n. 5 (valutazione delle prove scritte)**

Alle ore 18:00 del giorno 2 settembre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- |                              |              |
|------------------------------|--------------|
| - prof. Riccardo Bellofiore  | - Presidente |
| - prof. Mario Roberto Gilli  | - Componente |
| - prof. Carlo Andrea Bollino | - Segretario |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione delle due prove scritte.

Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute vengono identificate.

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

candidato n. 1:

giudizio del commissario prof. Riccardo Bellofiore:

L'elaborato presenta una esposizione dettagliata, anche se con elementi di soggettività, del problema, con alcuni spunti critici; l'elaborato è valutabile positivamente.

giudizio del commissario prof. Mario Gilli:

L'elaborato presenta alcune imprecisioni nella trattazione analitica del tema del benessere sociale, anche se risulta apprezzabile l'ampiezza di visione. L'elaborato è valutabile positivamente

giudizio del commissario prof. Carlo Andrea Bollino:

L'elaborato dimostra il possesso di una buona conoscenza del quadro teorico di riferimento, apprezzabili alcuni spunti di riferimento alla relazione fra dinamica dei prezzi e investimenti e relativi effetti sul benessere. L'elaborato è valutabile più che positivamente

giudizio collegiale:

L'elaborato è valutabile positivamente.

Analogamente si procede per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova:

candidato n. 1:

giudizio del commissario prof. Riccardo Bellofiore:

L'elaborato dà una esposizione manualistica completa del problema dell'incoerenza temporale e delle regole della politica monetaria. Non viene fatta una esplicita interpretazione del testo oggetto di commento, né viene sfruttata la possibilità che il testo dà di interpretazione della politica monetaria 2001-2006, con ricadute sull'interpretazione della successiva crisi. L'elaborato è valutabile positivamente.

giudizio del commissario prof. Mario Gilli:

L'elaborato risulta in parte schematico e poco collegato ai problemi contemporanei di politica economica, ciononostante è impostato correttamente. L'elaborato è valutabile positivamente.

giudizio del commissario prof. Carlo Andrea Bollino:

L'elaborato imposta correttamente la trattazione e approfondisce la relazione fra strumenti e obiettivi delle politiche macroeconomiche, pur mancando un collegamento efficace con l'attualità suggerita dalla traccia proposta. L'elaborato è valutabile positivamente.

giudizio collegiale:

L'elaborato è valutabile positivamente.

Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 1).

La Commissione si riconvoca per il giorno 3 settembre 2010 alle ore 9:00 presso la stessa sede per procedere alla prova orale.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 1 allegati.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

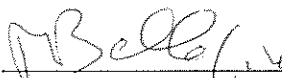
La seduta è tolta alle ore 20:30.

Roma, 2 settembre 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

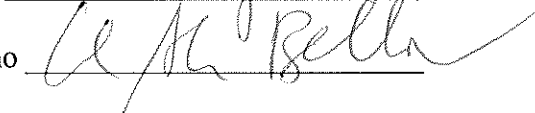
- Prof. Riccardo Bellofiore



- Prof. Mario Roberto Gilli



- Prof. Carlo Andrea Bollino





**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/09 (Istituzione di diritto pubblico) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**Verbale n. 6 (prova orale e valutazione)**

Alle ore 9:00 del giorno 3 settembre 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- |                              |              |
|------------------------------|--------------|
| - prof. Riccardo Bellofiore  | - Presidente |
| - prof. Mario Roberto Gilli  | - Componente |
| - prof. Carlo Andrea Bollino | - Segretario |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla prova orale.

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, sono determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati relativamente alle discipline del settore scientifico disciplinare.

I quesiti individuati sono N° 3.

La prova orale verte sulle discipline del settore scientifico-disciplinare.

Si procede all'identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento; ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 1).

La Commissione prende atto che è presente la candidata Bigerna Simona che viene chiamato ad estrarre a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è: monopolio naturale

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

**Candidato Bigerna Simona:**

giudizio del commissario prof. Riccardo Bellofiore:

la discussione mostra una buona conoscenza del tema

giudizio del commissario prof. Mario Gilli:

oltre a una sufficiente preparazione sul tema centrale dell'argomento proposto, la candidata dimostra capacità di approfondimento durante la discussione

giudizio del commissario prof. Carlo Andrea Bollino:

la candidata dimostra buona preparazione e chiarezza espositiva, con approfondimenti analitici.

giudizio collegiale:

la candidata dimostra buona preparazione, con capacità approfondimenti analitici. La prova è valutabile positivamente.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo:

**Candidata Bigerna Simona:**  
giudizio complessivo:

I titoli presentati e le prove dimostrano un percorso di studio di approfondimento di sufficiente maturità per la ricerca nel settore scientifico disciplinare. Il giudizio complessivo è buono

La Commissione procede quindi, sulla base dei giudizi complessivi, alla valutazione comparativa finale. Il Presidente dichiara aperta la discussione. Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti preferenze.

Al termine della discussione, si procede alla votazione, con il seguente risultato:

- Candidato: Bigerna Simona - voti favorevoli 3

Il Presidente dichiara conclusa la votazione.

**In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare SECS/P01 (Economia Politica) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona della dott.ssa:**

**Bigerna Simona**

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 1 allegati, viene chiuso alle ore 12:00.

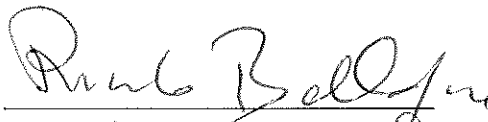
I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

Roma, 3 settembre 2010

La Commissione


- Prof. Riccardo Bellofiore



- Prof. Mario Roberto Gilli



- Prof. Carlo Andrea Bollino



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P01 (Economia Politica) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV<sup>^</sup> Serie Speciale n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- |                              |              |
|------------------------------|--------------|
| - prof. Riccardo Bellofiore  | - Presidente |
| - prof. Mario Roberto Gilli  | - Componente |
| - prof. Carlo Andrea Bollino | - Segretario |

si è insediata, in forma telematica, il giorno 30 giugno 2010 alle ore 10:30 presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma.

Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Riccardo Bellofiore e del Segretario nella persona del prof. Carlo Andrea Bollino.

Presa visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4<sup>^</sup> grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

La Commissione ha preso atto della presenza di n. 10 candidati.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 1, comma 7, della legge 4.11.2005 n. 230, i criteri di massima, così come riportati in allegato al Verbale n. 1 del 26/03/2010, con i quali procedere alla valutazione comparativa.

**Alle ore 14:00 del giorno 1 settembre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.**

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

**Alle ore 8:00 del giorno 2 settembre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.**

Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:



Tema 1: Il candidato illustri e discuta i due teoremi del benessere OPPURE l'interpretazione della Grande Recessione: cause e rimedi

Tema 2: Il candidato illustri e discuta: la teoria del monopolio OPPURE la curva di Phillips di breve e lungo periodo

Tema 3: Il candidato illustri e discuta: la relazione fra forme di mercato e benessere sociale OPPURE le banche e l'offerta di moneta

E' risultata presente la candidata:

- Bigerna Simona

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 3; il Presidente ne ha dato lettura.

La prova si è svolta regolarmente.

**Alle ore 15:00 del giorno 2 settembre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.**

La Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

**Tema 1 Commentare il seguente passo tratto dalla Relazione del Governatore della Banca d'Italia, 2009:**

I debiti finanziari delle famiglie. – Nel 2008 la crescita dei prestiti concessi dalle banche alle famiglie, consumatrici e produttrici, è notevolmente rallentata, accentuando una tendenza già emersa nel biennio precedente dopo la forte espansione della prima parte del decennio. Il rallentamento ha riflesso una minore domanda di prestiti conseguente all'attenuazione del ciclo del mercato immobiliare e alla forte contrazione della spesa per beni durevoli. Vi ha contribuito un contenuto inasprimento delle condizioni di offerta del credito, che sembra essersi attenuato nel primo trimestre del 2009. Nel 2008 l'espansione dei finanziamenti alle famiglie, includendo anche i prestiti cartolarizzati, è stata del 5,5 per cento (10,4 nel 2007). La decelerazione è stata in linea con la media dell'area dell'euro ed è proseguita nei primi tre mesi del 2009.

**Tema 2 Commentare il seguente passo tratto dalla Relazione del Governatore della Banca d'Italia, 2006:**

L'adeguamento delle condizioni monetarie ha fatto seguito a un triennio in cui i tassi d'interesse a breve termine erano rimasti su valori pressoché nulli in termini reali. Le decisioni del Consiglio direttivo hanno risposto all'esigenza di contrastare i rischi al rialzo sui prezzi e di mantenere stabili le aspettative di inflazione nel medio periodo, in presenza di una vivace dinamica dei corsi dei beni energetici nella prima metà dell'anno, di una progressiva ripresa dell'attività economica, favorita sia dal rafforzamento della domanda interna sia dalla forte crescita dell'economia mondiale, e di una dinamica assai sostenuta della moneta e del credito, che indicava condizioni di liquidità molto espansive.

**Tema 3 Commentare il seguente passo tratto dalla Relazione del Governatore della Banca d'Italia, 2010:**

Nel 2009 il Consiglio direttivo della Banca centrale europea (BCE) ha allentato in maniera decisa le condizioni monetarie, in un contesto caratterizzato dalla più forte recessione del dopoguerra e dal persistere di tensioni nei mercati finanziari, ancorché in attenuazione nella seconda parte dell'anno. Il tasso d'interesse sulle operazioni di rifinanziamento principali (ORP), già diminuito di 175 punti base negli ultimi mesi del 2008, è stato ridotto tra gennaio e maggio del 2009 di ulteriori 150 punti, all'1 per cento, il livello più basso raggiunto dai tassi ufficiali nei paesi dell'area. Il tasso Eonia è sceso fino allo 0,3 per cento.

A fronte del persistere di gravi difficoltà nel funzionamento dei mercati finanziari e del credito, il Consiglio ha inoltre introdotto misure non convenzionali di politica monetaria, al fine di favorire la trasmissione delle riduzioni dei tassi ufficiali a quelli monetari e bancari e di sostenere l'afflusso di credito a famiglie e imprese. Gli interventi dell'Eurosistema hanno garantito la disponibilità illimitata di liquidità agli intermediari bancari, a fronte di un'ampia gamma di garanzie. L'insieme delle misure ha contribuito a evitare che la crisi di liquidità si trasformasse in una crisi sistemica, con gravi conseguenze sulla disponibilità di credito all'economia.

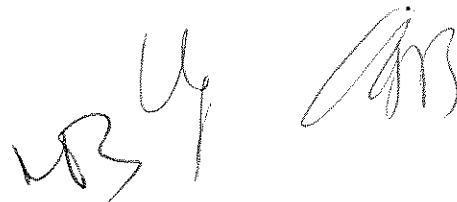
E' risultata presente la candidata:

- Bigerna Simona

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 2; il Presidente ne ha dato lettura.

La prova si è svolta regolarmente.

La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi



individuali. Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova. Al termine, si è provveduto a identificare gli autori dei singoli elaborati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

**Alle ore 9:00 del giorno 3 settembre 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla elaborazione degli argomenti di discussione per la prova orale, al sorteggio degli stessi, allo svolgimento delle prove orali ed alla formulazione dei relativi giudizi.**

La candidata Bigerna Simona ha discusso il seguente argomento: monopolio naturale.

Al termine di ciascuna prova, la Commissione, a porte chiuse, ha espresso i giudizi individuali e quello collegiale.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Al termine della discussione, si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- Candidato: Bigerna Simona - voti favorevoli 3

**La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare SECS/P01 (Economia Politica) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008, nella persona della dott.:**

#### **Bigerna Simona**

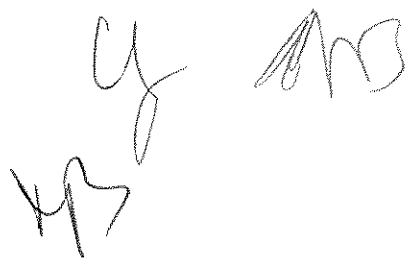
Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

candidata Bigerna Simona: allegato n. 1

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.




Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in quadruplica copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico (floppy disk) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.



Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 12:30 del giorno 3 settembre 2010.

La Commissione:

- Prof. Riccardo Bellofiore 
- Prof. Mario Roberto Gilli 
- Prof. Carlo Andrea Bollino 

## Allegato n. 1

### Giudizi individuali, collegiali e complessivi - candidata Bigerna Simona

#### Titoli:

##### giudizi individuali:

Commissario Prof. Riccardo Bellofiore

La candidata ha una buona formazione, e una buona attività di docenza, benché principalmente integrativa. I lavori presentati sono a cavallo tra economia politica ed economia applicata. La produttività è continua e quella recente molto buona, con pubblicazioni numerose e di qualità (in gran prevalenza in italiano), di cui una segnalata su EconLit all'epoca del concorso, e 3 monografie. Il giudizio complessivo è molto buono.

Commissario Prof. Mario Gilli

La produzione scientifica appare abbondante e di discreto livello, abbastanza congruente con il settore scientifico-disciplinare, le riviste nelle quali sono stati pubblicati così come la collocazione editoriale degli altri contributi è settoriale e nazionale.

Il giudizio complessivo è discreto.

Commissario Prof. Carlo Andrea Bollino

Dal curriculum e pubblicazioni la candidata dimostra una conoscenza approfondita della letteratura internazionale relativa agli argomenti trattati, una buona capacità analitica e qualche risultato originale. Inoltre, le pubblicazioni evidenziano intensità e continuità temporale nella produzione scientifica. Il giudizio complessivo, ai fini della valutazione comparativa, è: ottimo.

Giudizio collegiale sul candidato Bigerna:

Dai lavori presentati in collaborazione si evidenzia che l'apporto individuale del candidato è sufficientemente chiaro. Dalle pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della presente valutazione comparativa risulta una buona capacità analitica e qualche risultato originale

Il candidato si colloca pertanto in una posizione molto buona ai fini della presente valutazione comparativa.

#### Prova scritta 1:

giudizio del commissario prof. Riccardo Bellofiore:

L'elaborato presenta una esposizione dettagliata, anche se con elementi di soggettività, del problema, con alcuni spunti critici; l'elaborato è valutabile positivamente.

giudizio del commissario prof. Mario Gilli:

L'elaborato presenta alcune imprecisioni nella trattazione analitica del tema del benessere sociale, anche se risulta apprezzabile l'ampiezza di visione. L'elaborato è valutabile positivamente

giudizio del commissario prof. Carlo Andrea Bollino:

L'elaborato dimostra il possesso di una buona conoscenza del quadro teorico di riferimento, apprezzabili alcuni spunti di riferimento alla relazione fra dinamica dei prezzi e investimenti e relativi effetti sul benessere. L'elaborato è valutabile più che positivamente

giudizio collegiale:

L'elaborato è valutabile positivamente.

#### Prova scritta 2:

giudizio del commissario prof. Riccardo Bellofiore:

L'elaborato dà una esposizione manualistica completa del problema dell'incoerenza temporale e delle regole della politica monetaria. Non viene fatta una esplicita interpretazione del testo oggetto di commento, né viene sfruttata la possibilità che il testo dà di interpretazione della politica monetaria 2001-2006, con ricadute sull'interpretazione della successiva crisi. L'elaborato è valutabile positivamente.

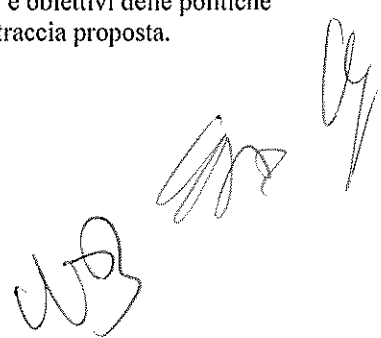
giudizio del commissario prof. Mario Gilli:

L'elaborato risulta in parte schematico e poco collegato ai problemi contemporanei di politica economica, ciononostante è impostato correttamente. L'elaborato è valutabile positivamente.

giudizio del commissario prof. Carlo Andrea Bollino:

L'elaborato imposta correttamente la trattazione e approfondisce la relazione fra strumenti e obiettivi delle politiche macroeconomiche, pur mancando un collegamento efficace con l'attualità suggerita dalla traccia proposta.

L'elaborato è valutabile positivamente.



giudizio collegiale:  
L'elaborato è valutabile positivamente

Prova orale:

giudizio del commissario prof. Riccardo Bellofiore:  
la discussione mostra una buona conoscenza del tema

giudizio del commissario prof. Mario Gilli:

oltre a una sufficiente preparazione sul tema centrale dell'argomento proposto, la candidata dimostra capacità di approfondimento durante la discussione

giudizio del commissario prof. Carlo Andrea Bollino:

la candidata dimostra buona preparazione e chiarezza espositiva, con approfondimenti analitici .

giudizio collegiale:

la candidata dimostra buona preparazione, con capacità approfondimenti analitici. La prova è valutabile positivamente

Giudizio complessivo:

I titoli presentati e le prove dimostrano un percorso di studio di approfondimento di sufficiente maturità per la ricerca nel settore scientifico disciplinare. Il giudizio complessivo è buono.

