

Decreto Rettorale n. *53/2010*

VISTO: il Decreto Ministeriale del 15 aprile 2005 - istitutivo dell'Università telematica Internazionale Uninettuno;
VISTA: la legge 9.5.1989, n. 168;
VISTA: la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;
VISTA: la legge 21.6.1995, n. 236;
VISTA: la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;
VISTO: il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;
VISTO: il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;
VISTO: il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatori universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare IUS/20 Filosofia del diritto presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università telematica Internazionale Uninettuno
VISTA: la legge 9 gennaio 2009, n. 1;
VISTO: il D.R n. 5 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;
VISTI: i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;
ACCERTATA: la regolarità degli atti;

DECRETA

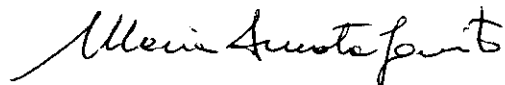
Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice per valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare IUS/20 Filosofia del diritto.

Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta valutazione comparativa la Dott.ssa. Maria Chiara Lipari , nata a Roma, il 19/04/1969.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

Roma, *23/7/2010*

Il Rettore
(prof. Maria Amata Garito)





Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/20 (Filosofia del diritto) – D.R. n. 5 del 2010 – pubblicato in G.U. della Repubblica Italiana n. 13 del 16/2/2010

VERBALE N. 2

Alle ore 10 del giorno 7 luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|--------------------|---------------------|
| -Francesco Cavalla | – <i>Presidente</i> |
| -Eligio Resta | – <i>Componente</i> |
| -Giuseppe Zaccaria | – <i>Segretario</i> |

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (allegato n. 1), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo come nei termini di legge e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000.

La Commissione, sulla base dell'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del 13 maggio 2010 (allegato 2), delle esclusioni operate dagli uffici (allegato 3) e delle rinunce pervenute (allegato 4) prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 2, e precisamente:

Dott.ssa Bernardini Paola;
Dott.ssa Lipari Maria Chiara;

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno.

La Commissione verifica la corrispondenza tra la documentazione pervenuta e quella prodotta dai candidati unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Nel valutare il curriculum complessivo del candidato, la commissione giudicatrice può tenere conto dei lavori scientifici in esso indicati, non compresi nel novero delle pubblicazioni inviate, prendendo in considerazione esclusivamente i criteri individuati nelle lettere c), d) ed e) dell'art. 4, comma 2, del D.P.R.n.117/2000, secondo quanto precisato dalla commissione tecnico consultiva del MURST nella riunione del 27.09.00.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Bernardini Paola .

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 13 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. La commissione prende in esame l'intera produzione scientifica dei candidati medesimi. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 4).

2) Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Maria Chiara Lipari.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 13 maggio 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

La Commissione viene sciolta alle ore 11,45 e si riconvoca per lo stesso giorno alle ore 11,55 .

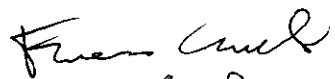


Roma, 7-maggio-2010

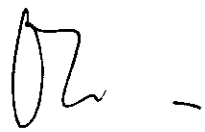

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

-Francesco Cavalla
-Eligio Resta
-Giuseppe Zaccaria

- *Presidente*
- *Componente*
- *Segretario*

ALLEGATO A)
Giudizi sui *curricula* e sulle pubblicazioni:

CANDIDATO: Dott. ssa Bernardini Paola

CURRICULUM:

Titolare di borsa di studio per attività di perfezionamento post lauream presso Harvard School of Education (Luglio- Dicembre 2001); assegno di ricerca presso la Facoltà di Giurisprudenza Un. di Teramo (2004-2008) .

PUBBLICAZIONI:

Multiculturalismo e dialogo. Prospettive d'Oltreoceano (Aracne, Roma, 2003
Person, Capabilities and Human Rights, in Persona y Derecho (57, 2007);

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Francesco Cavalla

Oltre una serie di articoli e recensioni relativi al pensiero di M. Nussbaum, nei quali si nota una buona conoscenza dell'autrice da parte della candidata, la candidata presenta un lavoro di ampio respiro dedicato al multiculturalismo. In questo si notano spunti interessanti relativi alla struttura del dialogo, ma il lavoro nel complesso risente di un pluralismo metodologico che non consente di raggiungere la struttura di un'autentica monografia.

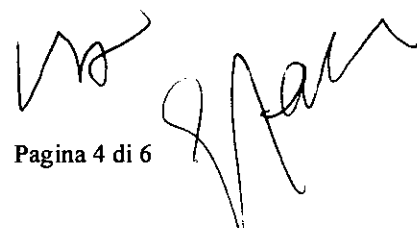
Commissario Prof. Eligio Resta

La produzione della candidata appare concentrata su alcuni temi che, come il multiculturalismo figurano a cavallo tra esperienze disciplinari diverse. La produzione appare focalizzata sull'esperienza della Nussbaum, di cui vengono esaminati alcuni aspetti, ma non si coglie un apporto monografico esauriente.

Commissario Prof. Giuseppe Zaccaria

La candidata presenta alcuni articoli, recensioni e scritti brevi tra i quali va segnalato il saggio del 2007 che pone in rapporto le teorie della giustizia di M.

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005 4
Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588
Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647
WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net



Nussbaum e S. Cotta. Il volume sul multiculturalismo è prevalentemente dedicato al tema dell'educazione degli adulti al dialogo e non consegue una compiuta organicità.

giudizio collegiale:

La candidata, oltre a una buona conoscenza di M. Nussbaum, documentata da numerosi articoli e recensioni, ha coltivato anche temi più generali, quali si rilevano soprattutto nel volume dedicato al dialogo e al multiculturalismo. Peraltro queste ulteriori ricerche pur non mancando di interesse, non hanno ancora raggiunto una produzione organica e coerentemente articolata.

CANDIDATO: Dott.ssa Maria Chiara Lipari

CURRICULUM:

Dottore di Ricerca in Filosofia del diritto avendo conseguito il titolo nell'Un. di Roma con una tesi sul pensiero di R. Guardini. Ha conseguito un assegno di studio post-dottorato presso l'Università di RomaTre. Ha collaborato a seminari e corsi integrativi, all'attività didattica dell'Un. Gregoriana e di RomaTre. Ha ottenuto un contratto presso il Centro di Eccellenza in Diritto Europeo presso l'Università di RomaTre.

PUBBLICAZIONI:

Figure della dignità umana, Milano 2008
Modus e Dike, Milano 2008

GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Francesco Cavalla

Nei due lavori più impegnati la candidata si segnala per l'ampia e articolata cultura che la porta ad adeguati riferimenti al pensiero antico, medievale e moderno. In particolare nel lavoro sulla giustizia la candidata approfitta delle conoscenze acquisite per presentare riflessioni e modi di vedere inediti su un antico e dibattuto tema. Nel lavoro sulla dignità umana si ripete l'originalità degli intenti, l'interesse

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005 5
Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588
Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647
WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net

degli spunti scientifici, ancorché la sintesi finale potrà migliorare quanto ad articolazione e precisione.

Prof. Eligio Resta

Le monografie della candidata mostrano un'approfondita conoscenza della tradizione filosofica e giuridica intorno a temi rilevanti del dibattito contemporaneo. La maturità mostrata nello svolgimento della ricerca si presenta anche sotto forma di suggestioni rilevanti per il dibattito costituzionalistico contemporaneo e per l'intera riflessione filosofica e giuridica. Complessivamente la sua produzione scientifica appare particolarmente stimolante e ricca di ulteriori sviluppi, tanto in riferimento al tema della dignità, quanto per il tema, classico, della giustizia.

Prof. Giuseppe Zaccaria

Oltre a tre saggi pubblicati in R.I.F.D. su Giustizia, Fondamento e Normatività, la candidata presenta due monografie: Nomos e Dike e Figure della dignità umana (2008) saggio anticipato da un articolo del 2006. In tale saggio si analizza con cura l'idea di dignità umana mostrandone con apprezzabile maturità di approccio la paradossale mancanza di oggetto che ne costituisce la modalità peculiare. La ricchezza dei riferimenti filosofici e culturali denota padronanza dei temi affrontati e ampiezza dell'orizzonte in cui situarlo.

Nell'analizzare con originalità il classico tema della giustizia il lavoro del 2008 prospetta le visioni del pensiero greco e latino fornendo riflessioni critiche interessanti sulla storia filosofica di un concetto centrale nella tradizione occidentale.

Giudizio collegiale

Ampiezza di cultura e originalità di riflessioni critiche caratterizzano la produzione della candidata

La quale in molti punti riesce ad attualizzare tematiche classiche senza nulla concedere alla moda riuscendo così a produrre esiti interessanti e apprezzabili.

Professori:

-Francesco Cavalla
-Eligio Resta
-Giuseppe Zaccaria

- *Presidente*
- *Componente*
- *Segretario*

Francesco Cavalla
Eligio Resta
Giuseppe Zaccaria

Giuseppe Zaccaria

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/20 (Filosofia del diritto) – D.R. n. 5 del 2010 – pubblicato in G.U. della Repubblica Italiana n. 13 del 16/2/2010

VERBALE N. 3

Alle ore 11,45 del giorno 7 luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

-Francesco Cavalla

- *Presidente*

-Eligio Resta

- *Componente*

-Giuseppe Zaccaria

- *Segretario*



membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della tema degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispose tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Temi e problemi delle teorie contemporanee della giustizia
- tema n. 2: Rapporto tra il concetto di dignità umana e l'idea dei diritti
- tema n. 3: Norma e eccezione

La durata della prova è fissata in quattro ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risultano presenti n. 1 candidato, e, precisamente:

1. Dott. ssa Maria Chiara Lipari

La Commissione prende atto che la candidata Dott.ssa Paola Bernardini risulta assente.

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e



una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente dà poi lettura delle norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

Art. 13 Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte:

Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.

Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio e la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza (14/a).

I candidati non possono portare carte da scrivere, appunti manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.

Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti

La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.

Art. 14. Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.

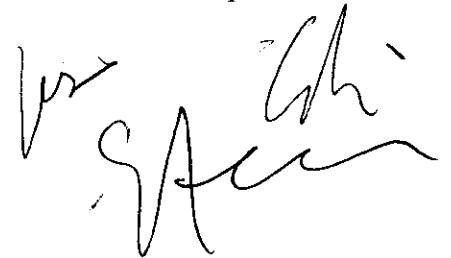
Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.

Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporvi sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data e il luogo di nascita nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola. Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande che richiude e consegna al Presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa le veci. Il Presidente della commissione o del comitato di vigilanza o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.

Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.

Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.

I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame.



Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi la candidata a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita la candidata ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte dalla candidata Maria Chiara Lipari.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 1: Temi e problemi delle teorie contemporanee della giustizia.

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 12,15.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 16,15.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

Di ognuno dei candidati usciti dalla sede d'esame è stata presa nota su apposito foglio con la precisazione dell'orario sia di uscita che del rientro (allegato 2).

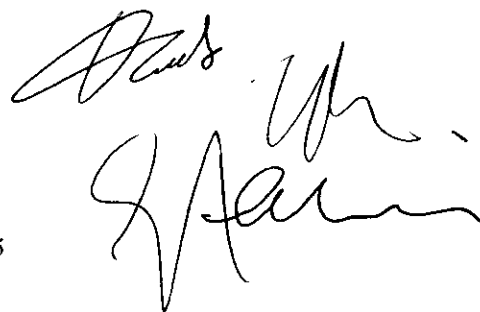
La prova si svolge regolarmente; la candidata all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Sulla busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data,

Alle ore 16,15, avendo la candidata terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

In chiusura di seduta la Commissione chiede alla candidata di rinunciare ai termini per lo svolgimento della prova orale e di ridurre a due ore il tempo della prova pratica, in virtù del carattere puramente applicativo della stessa. La candidata dichiara di accettare, come da allegato al presente verbale.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 8 luglio 2010 alle ore 10 nella medesima sede per lo svolgimento della seconda prova scritta.





Roma,

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Professori:

- Francesco Cavalla

- Eligio Resta

- Giuseppe Zaccaria

- *Presidente*

- *Componente*

- *Segretario*

Francesco Cavalla
E. Resta
G. Zaccaria

Allegato A

La sottoscritta Dott.ssa Maria Chiara Lipari dichiara di rinunciare ai termini previsti per la prova orale e di essere disposta allo svolgimento della prova pratica (seconda prova scritta) nelle due ore indicate

Dott.ssa Maria Chiara Lipari
Maria Chiara Lipari

Roma, 7 luglio 2010

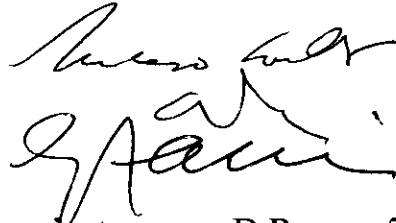


Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/20 (Filosofia del diritto) – D.R. n. 5 del 2010 – pubblicato in G.U. della Repubblica Italiana n. 13 del 16/2/2010

VERBALE N. 4

Alle ore 11,55 del giorno 7 luglio 2010 presso la sede dell' Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

-Francesco Cavalla – *Presidente*
-Eligio Resta – *Componente*
-Giuseppe Zaccaria – *Segretario*



membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispose tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Temi e problemi delle teorie contemporanee della giustizia
- tema n. 2: Rapporto tra il concetto di dignità umana e l'idea dei diritti
- tema n. 3: Norma e eccezione
- La durata della prova è fissata in quattro ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

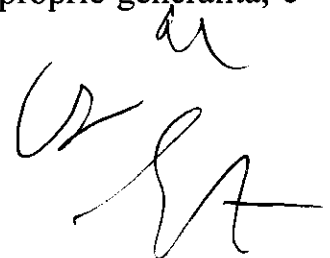
Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risultano presenti n. 1 candidato, e, precisamente:

1. Dott. Maria Chiara Lipari

La Commissione prende atto che risulta assente la candidata Dott. Paola Bernardini.

Alla candidata vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e



Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Tutti i candidati dichiarano di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi la candidata a numerare le buste contenenti i temi da svolgere e successivamente ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 1: Temi e problemi delle teorie contemporanee della giustizia.

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 12,15.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 16,15.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

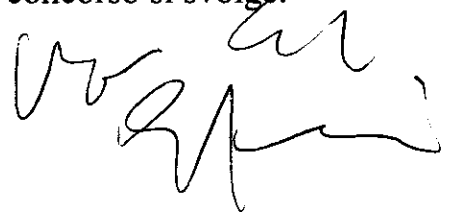
La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Seduta stante, alla presenza della candidata invitata a presenziare all'operazione, la Commissione procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta.

La Commissione procede a strappare le parti mobili delle etichette ove era riportato il numero d'ordine. A tal punto le due buste, divenute anonime, vengono entrambe inserite in un'altra busta che sarà sigillata e firmata sui lembi di chiusura dalla Commissione.

Alle ore 16,15, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.



La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle prove scritte secondo le seguenti modalità:

- dopo avere aperto il plico, le buste contenenti gli elaborati abbinati al termine della 2a prova (in totale 2), verranno identificate con un numero progressivo ;
- le buste verranno successivamente aperte e le coppie di buste in esse contenute verranno identificate con lo stesso numero della busta nella quale erano contenute, aggiungendo la lettera **a** e **b**, rispettivamente per la prima e per la seconda prova, desumibile dalla data apposta al momento della consegna;
- infine le buste contenenti gli elaborati, identificate con un numero e una lettera, verranno aperte e gli elaborati e le buste piccole contenenti il cartoncino con le generalità dei candidati verranno identificati con lo stesso numero e la stessa lettera della busta nella quale gli stessi erano contenuti;
- le buste piccole verranno collazionate per verificare la mancanza di qualsiasi segno che ne consenta l'identificazione, chiuse in apposito plico debitamente sigillato in modo da potere abbinare gli elaborati ai candidati soltanto al termine delle operazioni di correzione.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 8 luglio 2010 alle ore 12,15 nella medesima sede per la valutazione delle prove scritte.

Roma, 7 luglio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

Professori:

-Francesco Cavalla

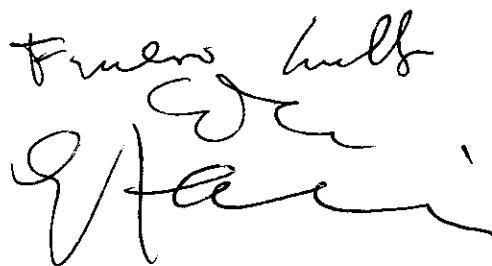
-Eligio Resta

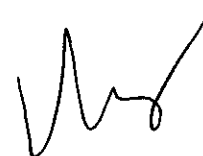
-Giuseppe Zaccaria

- *Presidente*

- *Componente*

- *Segretario*



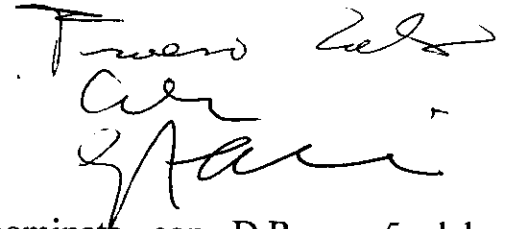


Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/20 (Filosofia del diritto) – D.R. n. 5 del 2010 – pubblicato in G.U. della Repubblica Italiana n. 13 del 16/2/2010

Verbale n. 5 (valutazione delle prove scritte)

Alle ore 12 del giorno 8 luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- | | |
|--------------------|--------------|
| -Francesco Cavalla | - Presidente |
| -Eligio Resta | - Componente |
| -Giuseppe Zaccaria | - Segretario |



membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione delle due prove scritte.

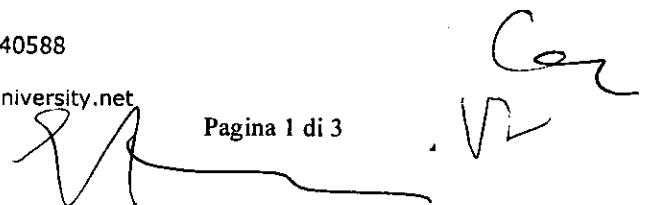
Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute vengono identificate secondo le modalità descritte nel Verbale 4; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati vengono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e vengono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo avere sigillato, dà in consegna al Segretario.

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

candidato n. 1:
giudizio del commissario

Prof. Francesco Cavalla:

Approfondita e vasta appare la cultura di riferimento della candidata. I concetti vengono espressi in maniera esauriente e articolata. Il progressivo sviluppo della sua formazione perfezionerà ulteriormente la sistematicità.



Prof. Eligio Resta:

L'elaborato mostra un'eccellente ricostruzione dei concetti e dei problemi della tradizione filosofica. Da segnalare la ricchezza delle fonti e la profondità storica che connette antico e moderno intorno al problema della giustizia.

Prof. Giuseppe Zaccaria:

La candidata mostra sicura padronanza dell'intera tradizione filosofico giuridica. Particolarmente rilevante è il legame tra tradizione classica e attualità del problema della giustizia. Esauriente è il panorama teorico e ricca l'esposizione.

Giudizio collegiale

La candidata mostra maturità nell'approccio scientifico ai temi. Vasta appare la cultura filosofica di base e corretto l'utilizzo della tradizione classica nella lettura del presente.

Analogamente si procede per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova:

candidato Dott. Maria Chiara Lipari

giudizio del commissario

Prof. Francesco Cavalla:

Interessante l'approccio pratico ai temi trattati. Ricchi i riferimenti storici e letterari.

Prof. Eligio Resta:

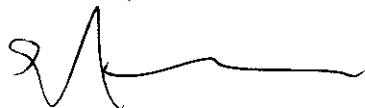
Chiara ed esauriente l'impostazione pratica del seminario. Ricca di riferimenti la letteratura utilizzata.

Prof. Giuseppe Zaccaria:

L'elaborato evidenzia una sedimentata conoscenza delle problematiche teoriche ed applicative dei concetti fondamentali della filosofia del diritto.

giudizio collegiale:

Esaustiva e ricca la prospettiva teorico pratica della candidata. L'esercitazione evidenzia una corretta impostazione scientifica e una buona maturità didattica.



Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione dei candidati:
candidato n. 1 Dott.ssa Maria Chiara Lipari

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 1)

La Commissione si riconvoca per il giorno 8 luglio 2010 alle ore 14 per procedere alla prova orale.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 1 allegati.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.



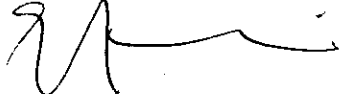
La seduta è tolta alle ore 13,45 .

La Commissione

Professori:

-Francesco Cavalla
-Eligio Resta
-Giuseppe Zaccaria

- *Presidente*
- *Componente*
- *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/20 (Filosofia del diritto) – D.R. n. 5 del 2010 – pubblicato in G.U. della Repubblica Italiana n. 13 del 16/2/2010

Verbale n. 6 (prova orale e valutazione)

Alle ore 14 del giorno 8 luglio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

-Francesco Cavalla – *Presidente*
-Eligio Resta – *Componente*
-Giuseppe Zaccaria – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla prova orale.

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, sono determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati relativamente alle discipline del settore scientifico disciplinare. I quesiti individuati sono N° 3.

La prova orale verte sulle discipline del settore scientifico-disciplinare.

La Commissione prende atto che la candidata è presente ; la prova di esame è pubblica.

Viene chiamata la candidata Dott. Maria Chiara Lipari la quale estrae a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è: Dignità della vita umana degli antichi e dei moderni

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

Candidato Maria Chiara Lipari :

giudizio del commissario
Prof. Francesco Cavalla:

La candidata conferma l'ampiezza della sua cultura filosofica e la capacità di comprendere in profondità i problemi proposti.

Prof. Eligio Resta

La candidata conferma la vasta preparazione filosofica e un approccio culturale interessante sui temi proposti

Prof. Giuseppe Zaccaria:

la candidata mostra possesso di un'ampia cultura e sicurezza nell'orientarsi sui temi proposti

giudizio collegiale: La candidata appare dotata di vasta cultura e mostra un profondo interesse filosofico. Matura la sua esposizione.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo:

giudizio complessivo :

La candidata appare pienamente idonea a svolgere attività di ricerca scientifica e mostra particolare predisposizione per la profondità culturale e filosofica dei temi affrontati.

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti preferenze.

Al termine della discussione, si procede alla votazione secondo l'ordine alfabetico dei candidati, con il seguente risultato:

- candidato A: voti favorevoli 3

Il Presidente dichiara conclusa la votazione.

In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore/ nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS20 (Filosofia del diritto) presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona della dott.ssa

Maria Chiara Lipari

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di allegati, viene chiuso alle ore 16.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:





UTIU
UNIVERSITÀ TELEMATICA
INTERNAZIONALE UNINETTUNO

Professori:

- Francesco Cavalla
- Eligio Resta
- Giuseppe Zaccaria

- *Presidente*
- *Componente*
- *Segretario*

Francesco Cavalla
Eligio Resta
Giuseppe Zaccaria

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/20 (Filosofia del diritto) – D.R. n. 5 del 2010 – pubblicato in G.U. della Repubblica Italiana n. 13 del 16/2/2010

RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Si suggerisce di riportare – in forma di scheda riassuntiva allegata al verbale - i giudizi individuali, collegiali e complessivi dei soli candidati che hanno concluso la procedura, con esclusione quindi di coloro che hanno prodotto formale rinuncia o che non si sono presentati a sostenere le prove)

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

si è insediata il giorno 13 maggio alle ore 10 presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma.

Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Francesco Cavalla, e del Segretario nella persona del prof. Giuseppe Zaccaria.

Presa visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

La Commissione ha preso atto della presenza di n. 2 candidati.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 1, comma 7, della legge 4.11.2005 n. 230, i criteri di massima, così come riportati in allegato al Verbale n. 1 del 26/03/2010, con i quali procedere alla valutazione comparativa.

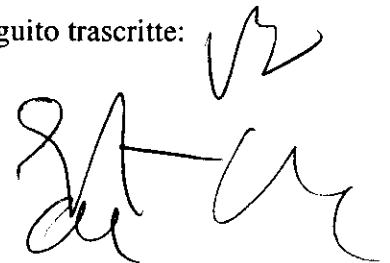
Alle ore 10 del giorno 7 luglio 2010 , presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

Alle ore 11,45 del giorno 7 luglio 2010 , presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:





- tema n. 1: Temi e problemi delle teorie contemporanee della giustizia
- tema n. 2: Rapporto tra il concetto di dignità umana e l'idea dei diritti
- tema n. 3: Norma e eccezione

E' risultata presente la candidata la Dott.ssa Maria Chiara Lipari

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 1; il Presidente ne ha dato lettura.
La prova si è svolta regolarmente.

Alle ore 10 del giorno 8 luglio 2010 , presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.

La Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: Esercitazione pratica: il candidato imposti lo schema di un primo seminario su "Caratteristiche e ambito della filosofia del diritto"
- tema n. 2: Esercitazione pratica: il candidato imposti lo schema di un primo seminario su "Diritti fondamentali in ambito europeo"
- tema n. 3: Esercitazione pratica: il candidato imposti lo schema di un primo seminario su "Diritto e giustizia"

E' risultata presente la candidata Dott.ssa Maria Chiara Lipari

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 3.
La prova si è svolta regolarmente.

La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova.

Al termine, si è provveduto a attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

Alle ore 13,45 del giorno 8 luglio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla elaborazione degli argomenti di discussione per la prova orale, al sorteggio degli stessi, allo svolgimento delle prove orali ed alla formulazione dei relativi giudizi.

Il candidato ha discusso il seguente argomento:

-La dignità della vita umana degli antichi e dei moderni

Al termine di ciascuna prova, la Commissione, a porte chiuse, ha espresso i giudizi individuali e quello collegiale.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo sul candidato.

- candidato A: voti favorevoli 3

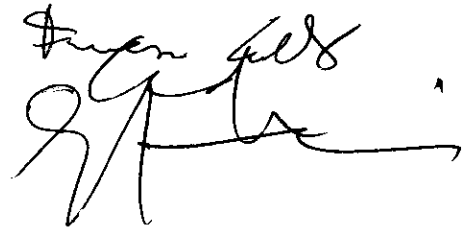
La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare IUS20, Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", di cui alla G.U. della Repubblica Italiana n. 13 del 16-2-2010, nella persona della dott.ssa Maria Chiara Lipari:

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 16 del giorno 8 luglio 2010.

La Commissione:

- Francesco Cavalla
- Eligio Resta
- Giuseppe Zaccaria

- *Presidente*
- *Componente*
- *Segretario*



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare IUS/20 (Filosofia del diritto) – D.R. n. 5 del 2010 – pubblicato in G.U. della Repubblica Italiana n. 13 del 16/2/2010

Allegato n. 7 alla relazione riassuntiva compilata l'8 luglio 2010

Candidato A:

CANDIDATO: Dott.ssa Maria Chiara Lipari

Curriculum:

Dottore di Ricerca in Filosofia del diritto avendo conseguito il titolo nell'Un. di Roma con una tesi sul pensiero di R. Guardini. Ha conseguito un assegno di studio post-dottorato presso l'Università di RomaTre. Ha collaborato a seminari e corsi integrativi, all'attività didattica dell'Un. Gregoriana e di RomaTre. Ha ottenuto un contratto presso il Centro di Eccellenza in Diritto Europeo presso l'Università di RomaTre.

Pubblicazioni:

Figure della dignità umana, Milano 2008
Modus e Dike, Milano 2008

Giudizio individuale del Commissario Prof. Francesco Cavalla

Nei due lavori più impegnati la candidata si segnala per l'ampia e articolata cultura che la porta ad adeguati riferimenti al pensiero antico, medievale e moderno. In particolare nel lavoro sulla giustizia la candidata approfitta delle conoscenze acquisite per presentare riflessioni e modi di vedere inediti su un antico e dibattuto tema. Nel lavoro sulla dignità umana si ripete l'originalità degli intenti, l'interesse degli spunti scientifici, ancorché la sintesi finale potrà migliorare quanto ad articolazione e precisione.

Giudizio individuale del commissario Prof. Eligio Resta

Le monografie della candidata mostrano un'approfondita conoscenza della tradizione filosofica e giuridica intorno a temi rilevanti del dibattito

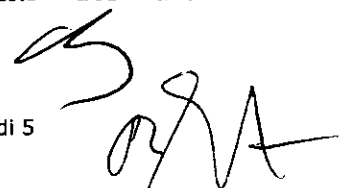
Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E_MAIL: info@uninettunouniversity.net

Pagina 1 di 5



contemporaneo. La maturità mostrata nello svolgimento della ricerca si presenta anche sotto forma di suggestioni rilevanti per il dibattito costituzionalistico contemporaneo e per l'intera riflessione filosofica e giuridica. Complessivamente la sua produzione scientifica appare particolarmente stimolante e ricca di ulteriori sviluppi, tanto in riferimento al tema della dignità, quanto per il tema, classico, della giustizia.

Giudizio individuale del commissario Prof. Giuseppe Zaccaria

Oltre a tre saggi pubblicati in R.I.F.D. su Giustizia, Fondamento e Normatività, la candidata presenta due monografie: Nomos e Dike e Figure della dignità umana (2008) saggio anticipato da un articolo del 2006. In tale saggio si analizza con cura l'idea di dignità umana mostrandone con apprezzabile maturità di approccio la paradossale mancanza di oggetto che ne costituisce la modalità peculiare. La ricchezza dei riferimenti filosofici e culturali denota padronanza dei temi affrontati e ampiezza dell'orizzonte in cui situarlo.

Nell'analizzare con originalità il classico tema della giustizia il lavoro del 2008 prospetta le visioni del pensiero greco e latino fornendo riflessioni critiche interessanti sulla storia filosofica di un concetto centrale nella tradizione occidentale.

Giudizio collegiale

Ampiezza di cultura e originalità di riflessioni critiche caratterizzano la produzione della candidata

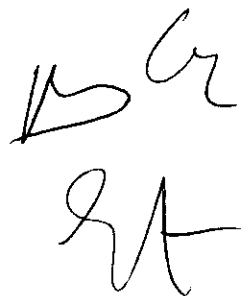
La quale in molti punti riesce ad aggiornare tematiche classiche senza nulla concedere alla moda riuscendo così a produrre esiti interessanti e apprezzabili.

prima prova scritta:

Prof. Francesco Cavalla:

Approfondita e vasta appare la cultura di riferimento della candidata. I concetti vengono espressi in maniera esauriente e articolata. Il progressivo sviluppo della sua formazione perfezionerà ulteriormente la sistematicità.

Prof. Eligio Resta:



L'elaborato mostra un'eccellente ricostruzione dei concetti e dei problemi della tradizione filosofica. Da segnalare la ricchezza delle fonti e la profondità storica che connette antico e moderno intorno al problema della giustizia.

Prof. Giuseppe Zaccaria:

La candidata mostra sicura padronanza dell'intera tradizione filosofico giuridica. Particolarmente rilevante è il legame tra tradizione classica e attualità del problema della giustizia. Esauriente è il panorama teorico e ricca l'esposizione.

Giudizio collegiale

La candidata mostra maturità nell'approccio scientifico ai temi. Vasta appare la cultura filosofica di base e corretto l'utilizzo della tradizione classica nella lettura del presente.

Analogamente si procede per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova:

candidato Dott. Maria Chiara Lipari

giudizio del commissario

Prof. Francesco Cavalla:

Interessante l'approccio pratico ai temi trattati. Ricchi i riferimenti storici e letterari.

Prof. Eligio Resta:

Chiara ed esauriente l'impostazione pratica del seminario. Ricca di riferimenti la letteratura utilizzata.

Prof. Giuseppe Zaccaria:

L'elaborato evidenzia una sedimentata conoscenza delle problematiche teoriche ed applicative dei concetti fondamentali della filosofia del diritto.

giudizio collegiale:



Esautiva e ricca la prospettiva teorico pratica della candidata. L'esercitazione evidenzia una corretta impostazione scientifica.

Prova orale
giudizio del commissario
Prof. Francesco Cavalla:

La candidata conferma l'ampiezza della sua cultura filosofica e la capacità di comprendere in profondità i problemi proposti.

Prof. Eligio Resta
La candidata conferma la vasta preparazione filosofica e un approccio culturale interessante sui temi proposti

Prof. Giuseppe Zaccaria:
la candidata mostra possesso di un'ampia cultura e sicurezza nell'orientarsi sui temi proposti

giudizio collegiale: La candidata appare dotata di vasta cultura e mostra un profondo interesse filosofico. Matura la sua esposizione.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo:

Giudizio complessivo :

La candidata appare pienamente idonea a svolgere attività di ricerca scientifica e mostra particolare predisposizione per la profondità culturale e filosofica dei temi affrontati.





La Commissione:

- Francesco Cavalla
- Eligio Resta
- Giuseppe Zaccaria

- *Presidente*
- *Componente*
- *Segretario*